# Tisztelt Szülők!

Eltelt egy év, és én - amiképpen az elmúlt évtizedekben mindig-, ismét küldöm Önöknek az elmúlt év beszámolóját. A szöveg a köznevelési törvény által előírt éves beszámoló, melyet az AKG fenntartójának készítünk, de jól bevált gyakorlatunknak megfelelően elküldünk Önöknek is, mert a családok a mi igazi fenntartóink. Ez a több mint másfél évtizedes gyakorlatunk egyre hosszabb levélben ölt testet, mert az adott év beszámolója nemcsak az újdonságokat tartalmazza, hanem évről évre ismételnie is kell önmagát, hiszen az iskola folyamatos, radikális változásokat ritkán tartalmazó hétköznapi élete a beszámoló tárgya. Egy beszámoló pedig csak úgy lehet valódi tükre az éves munkának, ha rögzítjük az általános és a speciális elemeket egyaránt, akkor is, ha kénytelenek vagyunk ismételni magunkat. Az idén azonban az ismétlődő információk csak a tartalom kisebbik részét teszik ki, mert elég jelentős mennyiségű és hatású változásról kell beszámolnom. Ez az év több lényegi változást hozott az életünkbe, mint az előző tizenöt együttvéve. Szinte a kezdeti időszakhoz hasonló viharos időszak volt. Napról – napra új és új kihívások elé kerültünk. Nagy részükre nem is tudtunk azonnal megfelelő válaszokat adni, annak ellenére, hogy több mint egy évig készültünk a változásra, amint azt a tavalyi szülői levélben a feladatok felsorolásakor jeleztem.

Még felsorolni is nehéz a lényeges változásokat:

1. Nagyon nagy iskola lettünk. Megkezdte tanulmányait Kiscelli úti épületben a 13 éves egységes AKG első öt évfolyama. Hirtelen 250 tanulóval többen járnak az AKG-ba, közel ezer gyerekért felelünk, és ez a szám évről évre 50 fővel nőni fog, még nyolc éven át.
2. Az új tagozat új alternatív kerettantervet igényelt. Más életkorra, más viszonyokra kidolgozott iskolaprogramot kellett megkezdenünk, az alapelvek megőrzésével. A legnagyobb kihívás és valószínűleg a legkomolyabb probléma is, hogy nem felmenő rendszerben, hanem azonnal öt évfolyammal kezdtük el érvényesíteni a programot.
3. Két külön épületünk lett. Ez azt jelenti, hogy több mint 14 000 m2 területet kell takarítani, karbantartani, őrizni, felszerelni stb. az AKG-nak. Sajnos ebből 5500 m2 majd másfél kilométerre van a Raktár utcától. A működési feltételek megteremtése volt tavaly talán a legnagyobb kihívás, beleértve a személyi feltételeket, anyagiakat egyaránt.
4. A feladat teljesítése érdekében nőtt a pedagógusok száma is. 36 új kollégánk mondhatja magáról, hogy AKG-s tanár, ami azt jelenti, hogy már több mint 160 kolléga dolgozik az iskolában.
5. A megnövekedett méret új gazdálkodási- technikai rendszer kialakítását követelte, a majdnem duplájára nőtt költségvetés új eljárásokat igényelt az információs döntésjogi rendszerben is.
6. Változott a gimnázium programja is. A korábbi nyelvi évvel indított 1+2+2 öt évfolyamos gimnázium programja alapvetően átalakult és a nyelvi évet ezen a tagozaton is a 11. évfolyamra helyeztük át. Alapvetően azzal a céllal, hogy a 11.nyelvi évtől összehangoltan működjön a három tagozat, várhatóan 140 fős évfolyamonkénti létszámmal.
7. A korábbi belső kisiskola szerkezetet is átalakítottuk. A vertikális öt évfolyamos helyett két-két kétkupacos kisiskolát indítottunk az öt és a hétévfolyamos kisiskolákban-48-48 fővel.
8. A négy éve elindított digitális iskola záró szakaszához érkezett az alapozó epochális kurzusban. A felső szakasz kidolgozásra vár.
9. Az első nyelv nyelvvizsga kötelezettsége –mint továbbhaladási kritérium- is elérte az első kötelezett 10. évfolyamot.
10. A digitális iskola szakmai fejlesztése mellett kísérletet tettünk a könyvtár funkcióinak újrafogalmazására, kihasználva azt a tényt, hogy az egyik új kisiskola a könyvtár helyére költözött, s az új könyvtár helyiségek mellett tartalmi megújulással is próbálkoztunk.

A változások mennyisége, mértéke olyan nagy, s olyan mélyen érinti az egész iskolát, hogy egyre nehezebb egyben tartani az AKG-t, egyre nehezebben tudnak létrejönni a közös döntések. Ezért aztán az előző év **egyik legnagyobb kihívása, és egyelőre sikertelennek tűnő feladata volt az AKG egyben tartása, és működő szervezeti mechanizmusának kialakítása.**

A számtalan változás az AKG működésére 32 éve jellemző, akárcsak az alapelvekben állandóságra való törekvés, az elvi megközelítés. A külső szabályok változása, a saját önvizsgálatunk évről rákényszerített minket az átalakulásra, de mindig az alapelvek megőrzésére törekedtünk. Az idén a napi gyakorlatban különösen élesen jelent meg ez az ellentmondás. A kettő egyidejű érvényesítése nevelőtestületi viták örök témája, s következményei a kistöbbségű döntések. Az alapelvek változatlansága természetesen eddig sem jelentett megkövesedést, hiszen az iskola élő, eleven szervezet, napról napra alakul, változik. Az idei tanévben kicsit sok volt a jóból, talán túl sok új jelenség, probléma, kihívás jellemezte az évet.

A probléma lényegének megértéséhez talán a legjobban az alábbi példa segít.

Ennek a levélnek a megírása, az előző év értékelése, pályafutásom során először komoly nehézséget okozott. A méretnövekedés, a két épület, a megnövekedett gazdasági, technikai teendők, a beruházás csak nehezen átláthatóvá tette számomra az egész intézményt. Amellett, hogy szakmailag sem vagyok felkészült a kisgyerekek nevelése, tanítása területén, a két épület eleve lehetetlenné tette, hogy átlássam a hétköznapi folyamatokat a Kiscelli úton. Ennek az lett a következménye, hogy a Kiscelli épületben dolgozók számára már nem adott a problémáikra való minden napos folyosói konzultációs lehetőség pedagógiai koordinátorral, így természetesen nem is igénylik azt. Milyen pedagógiai vezető az, aki nem ért a kisgyerekekhez, és nincs is jelen? Egy alkotóműhely nem tud legitim koordinátor nélkül működni, nincs rendező nélkül színház, még monodráma sem. Egyelőre nincs senki a Kiscelliben, aki az AKG alapelveket legitim módon a napi döntések, a konkrét pedagógia dilemmák esetén képviselné, akitől kérdezni lehet, aki válaszol szakmai kérdésekre. Persze mindenki az AKG –t képviseli, hiszen az AKG a pedagógusok iskolája, Természetesen adott a lehetőség, hogy a Kiscelli úton is alakuljon ki az a rendszer, ami a Raktár utcában, de ha ott is lesz pedagógiai vezető, ügyvezető, testületi titkár, ha ott is működik a szakmai műhely és a kisiskolák alkudozó egysége, akkor mitől lenne a Kiscelli út 78-80 alatt működő 13 éves egységes iskola AKG? Miért nem nevezzük másképpen?

Az az iskolaalapítás pillanatában is egyértelmű volt, hogy nem másik iskolát akarunk csinálni, hanem az AKG programját akarjuk általános iskolások számára is biztosítani. Azért költöttük rá a gimnáziumban félretett pénzt, azért vettünk fel iszonyú sok hitelt, hogy kiteljesedjen az AKG, s nem azért, hogy legyen egy másik iskola. Azért jelentkeztek több mint ezren a Kiscelli úti iskolába, mert azt is AKG-nak hívják. Akkor hogyan lehetnénk két iskola?

Bár készültünk rá, mégsem volt ennyire egyértelmű, hogy az adott keretek között nem tud működni az AKG.

A hatékony iskolai működésre nyilvánvaló szükségszerűség az önigazgatás helyett a nagyszervezetekre jellemző hierarchikus felépítés kialakítása, megszervezése, ahol a pedagógiai vezető helyett az igazgató áll az intézmény élén. Ahol az intézmény céljainak leginkább megfelelő, irányító, döntéshozó, ellenőrző szervezet jön létre. Valóban a spontán átalakulás az elmúlt évben gyorsan elkezdődött. A jelenlegi AKG-t működtető informális rendszer valóban a nagyszervezetre jellemző jegyeket mutatja. Határozottan főnökség alakult ki az iskolában. Már nyilvánosan és rendszeresen elhangzik a vezetőség kifejezés, és valóban úgy is működünk sokszor, mert úgy tűnik a többség számára, hogy nem nagyon lehet másképpen. A gond az, hogy ha hatékony, vezetett, irányított AKG –t hozunk létre, akkor az, nem az AKG, akkor át kell nevezni.

**Az AKG ugyanis eredendően nem pedagógiai, hanem szervezeti próbálkozás volt, és maradt.** Ha nem tud a pedagógusok iskolája lenni, akkor valóban át kell alakítani, de az egy másik iskola lesz.

Az AKG működési alapelve ugyanis az önigazgatás, amelynek egyik fontos feltétele a hierarchiamentesség, a közös testületi döntések, a folyamatos szakmai egyeztetés kényszere, egyben autonómia minden közösség számára. Éppen a szervezetlenség, a szervezethiány teszi lehetővé a pedagógusok szabadságát és felelősségét, lojalitását, a pedagógiai folyamat hatékonyságát, az egyes gyerekhez való alkalmazkodását. Arra van szükség, hogy a pedagógusok sajátjuknak tekintsék az AKG –t és ne munkahelyüknek. Ma már ez egyáltalán nincs így, a legtöbb kolléga jó munkahelynek tartja az AKG-t, de nem saját alkotásának. Az alapvető változás nemcsak a két épület és funkcióváltás miatt következett be, hanem a méretnövekedés, a feladat differenciálódás, és talán legfőképp a feladatok rutinná válása okozta a szervezet átalakulásának igényét. Az elmúlt évben a nevelőtestület hosszú hónapokon át kínlódott a méret és megkettőződés problémájával, Kialakítottunk egy lehetséges szervezeti modellt, ami talán hosszabb távon feloldja az alkotás, az identitáshiány és a nagyszervezet ellentmondását. Ez a hálózatos működés. Sok – a végén pontosan 25, jelenleg 18 önálló kisiskola együttműködése, a nagy rendszer szolgáltatásaival. 25 lakás és hozzá közösségi terek, tanítók, szaktanárok, pénzügyi, technikai rendszer, a kisiskolák megrendelésére, a választott koordinátorok felelősségével. Nem túl eredeti a közös döntésünk a hálózati működésről, hiszen az AKG már 1996 óta önálló kisiskolák hálózataként működik, A kisiskola ma olyan autonóm szervezeti egység, amely nem igényel belső szervezetet. De eddig az együttműködés kényszere mindvégig olyan erős volt, hogy fel sem tűnt a résztvevőknek autonómiájuk önkéntes korlátozása, mindvégig egységesként kezelték az AKG -t. A mindennapos pedagógiai feladatok bent maradtak a hierarchia, szervezetmentes kisiskolában, kifele pedig mintha képviseleti rendszer lenne, működött az egyeztetés. Igaz az egész testület akadozva, redundánsan döntött, ritkultak a nagy közös viták, elvi döntések. A probléma – úgy tűnik- a mostani radikális méretnövekedés, de még inkább a program és a hely megkettőződése során vált egyértelművé. Az önálló kisiskolák csak akkor tudnak igazán gyerekekre figyelve működni, ha az alapelvek mélyen beépültek a napi pedagógiai cselekedetekbe az évek során. Akkor működik jól, ha az új belépő kollégák számára lassan természetessé válnak az itteni gesztusok, skillek, szavak, mondatok, hétköznapokat meghatározó értékek. Akiknek ez nem sikerül elmennek. Most viszont keletkezett egy másik program, s nincs hozzá azonos értékrend, elfogadott eljárások, világos munkamegosztás, felelősség, hiteles információ. Nincs hozzá jelkép, még nem látszanak a domináns szereplők. A kérdés, hogyan legyen tovább, egyelőre több a bizonytalanság az egyeztetési szakmai fórumokon. Most úgy tűnik, hogy a közös döntésünk ellenére nem a hálózatos működés, hanem a megkettőződött nagyszervezet felé indult az iskola. Az indulás nehézségein túl vagyunk, egész sikeres az első év. De ma még nem tudjuk, hogyan lesz ebből hálózat, főleg nem tudjuk hogyan lesz ebből egy AKG. Mit kezdjünk az 1-6. program évente változó vertikális kisiskoláival, a patrónusi és tanítói szerep összeolvadásával, az osztálykeretekkel, csibék hiányával. Még nem tudjuk, hogy ezek a kezdés, az iskolaalapítás gondjai, vagy végletesen szétverik a jövőre krisztusi korba lépő AKG-t. Mondjuk az AKG életkora ómennek nem nagyon biztató.

**A gimnáziumban – a számos új elem ellenére - a stabilitás volt a döntő elem, minden ment a maga több évtizedes útján.**

A gimnáziumban a számtalan változás ellenére az iskola pedagógia programban vállalt feladatait zavartalanul, lényegi változás nélkül ellátta. Az átalakulás persze érintette az együttműködési formákat, a gazdálkodást, a döntésjogi rendszert, de a tartalmi változások nem alakítottak érdemben egyelőre a Raktár utcai hétköznapokon. Általában továbbra is elmondható, a szülőknek és a gyerekeknek is elsöprő többsége elégedett a munkánkkal.A gyerekek általában szeretik az AKG-t (már amennyire egy iskolát szeretni lehet, azért még nem láttam szomorú tanítványt egy váratlan lukas óra, vagy szabadnap esetén). Az AKG hétköznapjait folyamatos nyüzsgés, állandó mozgás jellemzi, az alsó évfolyamokon 10. évfolyamig lényegében egész napos iskola vagyunk. A felső évfolyamokon vannak számosan olyanok is, akik már egykor elhagyják az iskolát, és vannak olyanok is - nem kevesen -, akik késő délutánig, estig bent vannak az épületben. Érdekes és tanulságos megfigyelni, hogy minél több programban vesz részt valaki az iskolában, annál jobbak az eredményei (azt hinné az ember, hogy fordítva van, de nem). Fontos jellemzője iskolánknak, hogy nagyon sokféle attitűddel, képességgel, tevékenységgel lehet valaki sikeres. Mert a nyüzsgés állandó. Mondhatjuk, hogy a hétköznap az a nap, amiben történik valami más is, mint „normális” tanítás. Hiszen a differenciált tevékenységformák, (epocha, témahét, projekt, csibe, hagyományos óra, sportszakosztály, vállalkozás), a számtalan, és gyorsan egymást követő iskolai esemény (nyitótábor, adventi vásár, karácsony, születésnap, táborok, tavaszi fesztivál, sportnap, avatás, ebibál, projektbeszámolók, szülői klubok, versenyek, tanárértékelés, kisiskolai rendezvények, csiberendezvények bent alvások stb., stb.) nem egyszerűen kiegészítik a hagyományos tanítási órákat, (amelyekből egy tanév alatt több mint 1200 jut egy tanulóra), hanem szerves részei a hétköznapoknak.

A színes változatos programokat a különböző tevékenységeket az AKG pedagógusai irányítják, szervezik. A nálunk dolgozó kollégák nem csak gimnáziumi tanárnők, tanár urak, hanem a differenciált pedagógusszerepeket vállaló aktív értelmiségiek (szaktanárok, patrónusok, konzulensek, projektvezetők). Munkájuk szerves és elengedhetetlen része, minimális követelménye, az együttműködés a tanítványaikkal, csibéikkel, a szülőkkel, egymással. A hétköznapok részei a nevelőtestületi konferenciák, patrónusi megbeszélések, szakmai műhelyek, szülői klubok. Munkájuk a tanítási órákra felkészülés, megtartás, dolgozatjavítás mellett számos csak az AKG-ra jellemző egyéb feladattal egészül ki, mint pl. évi négy témahét előkészítése, megszervezése, értékelése, évente kétszer minden tanítványuknak szóló részletes szöveges értékelés, reggeli nyitások, projektkonzultációk, szülőklubok, heti rendszerességgel megtartott nevelőtestületi, szakmai konferenciák. csibeprogramok. Ennyi idő után bizton állíthatjuk, hogy a többi elitgimnáziumtól megkülönböztető tipikus, csak ránk jellemző sajátosságaink beváltak, jól működnek, sőt mondhatjuk ezek a legsikeresebb tevékenységformái, technológiái az AKG-nak. A kimeneti, standard eredményeink megnyugtatóak, azt jelzik, hogy a speciális vonásai az AKG –nak nem akadályozzák meg tanítványainkat a hagyományos elvárások teljesítésében (érettségi, versenyek, kompetenciamérés, nyelvvizsgák, felvételik stb.). Természetesen vannak problémáink, kudarcaink, elkövetünk hibákat, vannak családok, gyerekek, akik nem elégedettek velünk, de ezeket igyekszünk korrigálni, minden egyes esetben igyekszünk az adott problémát az érintettek számára kedvezően megoldani.

**A tartalmi változások néhány jellemzője a gimnáziumban**

A gimnáziumi program új elemei alapvetően sikeresnek látszanak, de az eredmények, tapasztalatok érdemi elemzésére még várni kell.

1. A kötelező nyelvvizsga országos előírása az első nyelvből, nem okozott érdemben változást, és nincs is olyan tanulónk, akit évismétlésre kellett volna kötelezni. Az állami előírás inkább előny diákjaink számára, mert csökkenti a versenytársak számát. Szerződésben vagyunk külső nyelvvizsga központtal, amelyik évente kétszer nálunk bonyolítja le a vizsgát. A második nyelv kötelező nyelvvizsga előírása – mint továbbhaladási kritérium – csak két év múlva lesz aktuális, amikor a mostani nyelvi évre járók érettségizni fognak. A második nyelv nyelvvizsgára való felkészítése számos vitát, eltérő stratégiát involvált.
   1. Többen és sokszor felvetették, hogy az angol nyelv C1 szintig való vitele mindenki számára talán fontosabb, mint a két nyelv középfokú tudása.
   2. Továbbra sem megoldott a 12. évben a kötelező nyelvvizsga előírása és az érettségire való jelentkezés szabadsága közötti jogi ellentmondás.
   3. Több érv szól ugyan amellett, hogy már a nyelvi év végén tegyék le a tanulók a második idegen nyelvből a középfokú nyelvvizsgát, de nincs rá érdemi kényszer, hiszen még két évig biztosítjuk a mindennapos nyelvtanulást diákjaink számára. (Arra, hogy két év alatt miért nem nő a tanulók egy részének vizsgahatékonysága, arra nekem nincs érdemi válaszom).
2. Az öt évfolyamos tagozat átmeneti évvel működött tavaly, még angol nyelvi évvel indult, de már önálló kisiskolaként. A kerettanterv módosulása ezért tavaly még nem okozott zavart a tantárgyfelosztásban, mert csak az idén kell megszokottnál kevesebb angol tanár és több más szakos a kolléga a feladat ellátásához. Viszont már második éve volt olyan csoport, amelyik nem angol nyelvvel kezdte az idegen nyelvi tanulmányai.

Bár a program csak most indult, és értékelésére még legalább négy évet várnunk kell néhány fontos elem más most érzékelhető

* 1. a változás nem csökkentette a jelentkezők számát, valamelyest még nőtt is a nyolcadikos tanulók száma, ami azt jelzi, hogy elsősorban nem a programra, hanem az AKG-ba jelentkeznek a családok. A nyolcszoros túljelentkezés, pedig azt biztosítja, hogy okos, felkészült, motivált tanulókkal indult az első új programú évfolyam.
  2. Az önálló ötévfolyamos kisiskola, megnövekedett létszámmal érzékelhetően megnövelte a tanulók kisiskolai öntudatát, identitását, ugyanakkor a hét évfolyamoshoz hasonlóan az új gyerekek bekapcsolódása a többi évfolyamhoz gyengül, a napi kapcsolat hiánya miatt.
  3. A tanulók óraterhelése jelentősen nőtt, az otthoni, egyéni tanulási feladataik csökkentek, ez a változás az év végi átlag csökkenésében öltött testet. Idén nem az induló kilencediknek lett a legmagasabb az év végi átlaga (bár így is magasabb lett, mint az iskola egészéé).
  4. A művészeti képzés, a projekttanítás erősítése az alapkurzusban egyelőre kevéssé érzékelhető, az eredmények pedig csak két év múlva kontrollálhatóak, amikor közös kurzusai lesznek a két tagozatnak.
  5. Az bizonyos már előre is, hogy a 11. nyelvi évtől kezdve a hét és öt évfolyamos kisiskolák képzésének összehangolása (sőt a 13 éves tagozat párhuzamos évfolyamai is részt vesznek majd a kurzusokban), nagymértékben meg fogja könnyíteni az alternatív kínálatot.

1. Jelentős változás és nagy öröm, hogy nőtt a tanulók által kezdeményezett egész iskolát érintő programok száma és hatásfoka.
   1. Nagyon fontos változás a kisebb gyerekek gimnazisták által támogatásának megjelenése. Bár még csak kisebb csoportokban (tánc, robotika) indult el, de úgy tűnik, az egyik fontos kapcsolat lehet az AKG egyben tartásában.
   2. Az AKG Talks izgalmas témákat hozott a házba, érdekes embereket hívtak a gyerekek, és telt házzal működtek a nyilvános beszélgetések.
   3. Nagy sikerű rendezvény volt az EU választások modellezése, belső tanulói pártokkal. Bár játék volt (a projekt hét egy napjának programja), de nem csak sok tanulót érintett, hanem jól is modellezte az ígéretek és valóság ellentmondását.
2. Számos az AKG hagyományaiban véglegesség vált program került új közegbe bővülés miatt, s úgy tűnik jól sikerült integrálni az 1-6. évfolyamot a tradicionális programokba. Az AKG számos hagyománya
   1. Az iskola imázsát évek óta jelentősen befolyásoló Kutatók Éjszakáján számtalan programmal jelentkeztünk ismét, s több mint ezer kisdiák vett részt a késő esti, kora éjszakai programokon.
   2. Az AKG születésnapját már több mint ezren ünnepeltük együtt, gimnazista, és általános iskolás csibék kisiskolánként párokban.
   3. Nagy mértékben megnőtt és – sajnos a jövőre nézve kezelhetetlennek tűnik – az össz­-iskolai programokon részt vevő diákok száma. A téli sítáborban több mint 200 tanuló vett részt. A nyári nomádba 160 + 50 tanuló jelentkezett (ez utóbbi Kiscelli nomád sajnos egészségügyi okok miatt elmaradt).
   4. A szociális elkötelezettséget jelző programjaink, pl. a + 1 szendvics vagy az áruházi adománygyűjtő, mindkét épületben nagyon jó hatásfokkal működnek. Míg az előbbire hetente több mint 100+ szendvics érkezik otthonról, az adománygyűjtés eredménye jóval több, mint 500 kg tartós élelmiszer volt.
3. Bár az éves programban tervezetük, de nem tudunk beszámolni a digitális iskola tapasztalatairól. Nem volt elég erőforrásunk, energiánk a folyamat közbeni értékelésre, és úgy tűnik meg kell várni az első évfolyam végzését, a kimenetet, hogy visszanézve lássuk az egész folyamatot. Ami már bizonyosnak látszik, hogy rontani nem rontottunk semmit. A felső két évfolyamon, hogyan állnak át a speciális kurzusok a digitális képzésre, és át kell- e állniuk egyáltalán, erről nincs érdemi döntésünk, sőt vitákat sem folytattunk róla.
   1. Az például bizonyosnak látszik, hogy két év múlva- amikor az első digitális évfolyam végez -, még kézzel kell írni az érettségin, ez például megfontolásra készteti az érettségi felkészítő kurzusokat vezető kollégákat.
   2. Egyre több olyan információnk, van, ami azt jelzi, hogy a laptop használata a memóriafejlesztés szempontjából legalábbis ellentmondásos.
4. Továbbra sem találjuk a megfelelő helyét az év végi projekthétnek. A zárás, az egyes projektek bemutatása a kezdetek óta része az AKG programjának. Szakmailag rendkívül fontos a projektek nyilvános bemutatkozása lezárása. Az első időszakban Happening hétnek hívtuk, s öt-hat év után került el az év végéről, az érettségik, vizsgák miatt, s váltak a művészeti projektek miatt Tavaszi Fesztivállá. Évtizedekig a tavaszi szünetet megelőző hét volt a Tavaszi Fesztivál, de egy ritkuló látogatottsága, a programok, színielőadások félig kész volta miatt néhány éve az év záró projektjévé tettük ismét, vállalva, hogy a végzősök kiesnek a programból. Sajnos úgy tűnik alapvetően nem az időponttal van baj, hanem az AKG belső kohéziójával. Amennyire működnek a csibe, kisiskolai közösségek programok, annyira nincsenek igazán az egész AKG identitását kifejező, megjelenítő közösségi fórumok, élmények. A kisiskolai rendszer az egy AKG-ból 13-at csinált, s most keressük az egy visszaállításának lehetőségét. Sajnos nem a legjobbkor, mert az elmúlt év éppen az AKG kettészakadásának éve volt.

**A Kiscelli úton lényegében egy új iskola született**

Alaposan átgondolt, kidolgozott új programmal indultunk, olyan alternatív kerettantervvel, amelyik igyekezett az AKG alapelvekhez igazodva a 1-6. évfolyamra érvényesíteni a teendőket.

A 13 éves tagozat első öt évfolyama 244 gyerekkel és több mint 50 felnőtt-tel indult. Nem egyszerűen egy új iskola kezdte meg működését, hanem egy éppen csak időre elkészült épületben kezdődött el az élet az étteremtől, a titkárságon át, a pedagógusokig, karbantartókig (ráadásul a tervezett augusztus 27-e helyett szeptember 2-án).

Bizonyára számtalan területre nem tér ki ez a beszámoló, inkább csak próbálkozás egy induló iskola izgalmas első évének bemutatására.

Az öt vertikális kisiskola, 48-48 tanulóval, hat-hat kísérővel, plusz egy homogén korcsoportú ötödikes kisiskola végül, sok sikerrel, örömmel zárta első évét kiegészülve némely nehézséggel, konfliktussal. Az AKG programjának megfelelően közzétettük és teljesítettük az év elején napra kidolgozott programot. Bár nincsenek osztályzatok, de egyénileg ötször is részletesen, szövegesen értékeltünk minden gyereket. Ennyi új elem, ilyen mértékű változás esetén, hiába készültünk fel minden feladatra, hiába dolgoztuk ki a lehető legrészletesebben a programot, évre, hétre, napra órára, hiába igyekeztünk mindent jól csinálni, hiába készültünk fel az új feladatokra, a napi problémák, a számtalan új helyzet, többször tette bizonytalanná a pedagógusokat, a döntéseket. Egyelőre határozott sikerkritériumokkal nem rendelkezünk, kivéve a szülők és a gyerekek elégedettségét, napi örömét. Rövid időn belül ki akarunk alakítani egy olyan standard és helyi kritériumrendszert, ami visszajelezhet nekünk is a családoknak is, a közös munkánk minőségéről, a visszajelzés, értékelés módjáról hasonlóan a gimnázium évtizedek óta meglévő eljárásához. Egyelőre ott tartunk, hogy igyekszünk megfelelő hétköznapi elfoglaltságot, tanulási környezetet teremteni a gyerekek számára. Az első- még korlátozott érvényű standard mérce a hatodikos kompetenciamérés lesz, aminek az eredményeit 2021-ben ismerjük meg. Túl az általánosságokon, azért vannak olyan elemek az első év után, amiről már határozottabb véleményt tudunk alkotni. De sok problémával nem tudtunk megbirkózni, és még nem is látjuk, hogy mik a legjobb megoldások. Annyit biztonsággal ígérhetek, mindannyian nagyon igyekszünk.

Az iskolateremtés önmagában nagy kihívás, tele számos kockázattal, de az AKG 1-5. indulása még ezen felül is számos új kihívást, nehezítő sajátosságot tartalmazott.

A helyzetértékelés szempontjából fontos, hogy tisztán lássák, nem egyszerűen egy új iskola első évét kell értékelnünk, hanem az érdemi megítéléséhez több speciális feltételt is meg kell ismerniük.

* Egy nagyon alapos, átfogó alternatív program készült több mint egy éven át, sok kolléga munkájának eredményeként. Egy a tradicionálistól radikálisan eltérő programból kellett működő iskolát varázsolni. Természetesen az érdemi megítéléshez szükség van a program felmenő rendszerű végig vitelére, figyelve a korrekciós szükségletekre, hiszen a program több olyan elemet tartalmaz, amelyeknek nincsenek előzményei a hazai pedagógiában, így pl. a vertikális kisiskola, kísérői rendszer, a műhelyek, a tanösvények. Ezek az új elemek előre nyilván nem kerülhettek kipróbálásra, nem kaptak időt az elemzésre, szükség esetén a korrekcióra.
* Az eredmények alapvetően más megvilágításba kerülnek, ha tudatosítjuk, hogy pénzügyi okok miatt nem felmenő rendszerben indult az AKG 1-5. Ez minden korábbi alapelvünknek ellentmondott (a kezdetektől kimondott elv volt, hogy „menet közben nem lehet autót szerelni”). A sikerek mellett – úgy tűnik az legfontosabb problémák ebből az ellentmondásból táplálkoznak.
* Komoly dilemmát jelentett az AKG 1-5. évfolyam felvételijekor, hogy az új iskola az AKG brandre épült, emiatt sajátos várakozás előzte meg indulását. Több mint 1000 jelentkező volt. Azt azonban nem lehetett tudni, mik a szülői elvárások, hányan akartak egy alternatív iskolába jönni, és hányan egy sikeres elitgimnázium előszobájába. Bár közzétettük a programot, de úgy tűnik, a szülők közül sokan nem a programot, hanem az AKG –t választották, csakhogy az AKG 1-6. más, mint a 7-13.
* Fontos szempont a helyzet megértéséhez, hogy mindvégig alapelv volt, nem két AKG van, csak egy. Nem egy önálló iskola keletkezett autonómiával, saját identitással, hanem egy 32 éve működő sikeres intézmény részeként jött létre olyan feladatokkal, amelyek korábban nem voltak az AKG-ban. Az AKG szervezeti rendszere radikálisan eltért a tanítók által megszokottól, az önigazgatás gyötrelmeihez csak lassan lehet hozzáidomulni, s az egyes kisiskolákon belüli munkamegosztás (tanító-kísérő, fejlesztő-kísérő, angol szakos- kísérő) egy év alatt sem stabilizálódhatott.

Most így elsőre, úgy tűnik, hogy ahhoz képest, hogy milyen jelentős változások voltak az iskolában, lényegében zavartalanul működött az AKG. Talán azt mondhatjuk, hogy induló évként sikeresek voltunk, azt remélem, hogy **a családok elsöprő többsége elégedett velünk.** A gyerekek nagy többsége szeret iskolába járni (már amennyire iskolába járni egyáltalán jó lehet). Színes, változatos programokon vettek részt, s valószínű, hogy sokat fejlődtek (az persze kérdés, mennyit fejlődtek volna, ha nem ide járnak). Azt hiszem **az induló alsó évfolyamokon** **legfontosabb iskolai funkciók teljesülése (tanulási motiváció megteremtése, megőrzése, a tanulási képességek fejlesztése, a szociális képességek fejlesztése) ugyanolyan sikeres, mint a gimnáziumban** köszönhetően a Kiscelliben dolgozó kollégáknak. A siker legfontosabb előidézője a pedagógusok lelkesedése, azonosságtudata, elképesztő munkatempója, a felkészült, tapasztalt tanítók együttműködése a fiatalokkal, és kellett sikerhez, a szinte azonnal teljes fordulatszámmal működni képes iskolai háttér.

Az első évet értékelve, nyilvánvalóan csak arra juthattunk, hogy a valódi helyzetértékelésre, korrekcióra nem elegendő az egy év tapasztalat, valószínűleg számos dolgot kell majd újra gondolnunk. Az indulásnál azonban ragaszkodni kell a programhoz, mi elsősorban azt szerettük volna elérni, hogy a számtalan változásból, minél kevesebbet érezzenek a gyerekek, Azt hiszem a legnagyobb sikerünk, hogy ezt a célt többé-kevésbé el tudtuk érni.

Hangsúlyozni szeretném, az AKG nem kísérlet, azt és úgy tesszük, ahogy azt legjobb meggyőződésünk alapján szükségesnek és lehetségesnek tartjuk.Egy gyerek csak egyszer 6-7-8-9-…18 éves, és nekünk a **mindenkor az AKG –ba járó tanulók szempontjai a legfontosabbak**, nem a program, nem a jövő.

Azt remélem, hogy az iskolahasználók nem sokat érzékeltek a kezdeti nehézségekből, és egyszerűen csak örülnek (vagy nem), hogy ide jár a gyerekük. Néhány fontos kiemelt jellemzőről részletesebben kell írni, meg kell ismerniük, hogyan is működünk valójában, mik az indulás valódi gondjai, örömei, sikerei, kudarcai.

1. Az AKG –nak talán a legfontosabb jellemzői, a kisiskolai hálózat, a patrónusi/kísérői rendszer, és a ciklusokra (epochákra, tanösvényre) épülő interaktív projektszerű tanulásszervezési eljárások. Ezek az alapelvek érvényesek, de sajátos módon jelennek meg az 1-6. évfolyamokon.
   1. A vertikális kisiskola, a különböző életkorú tanulók együtttanulása rendkívül fontos, és kiemelt célja a programnak. Az első év nagyon jó eredményeket, és a jövőre vonatkozó izgalmas kérdéseket vetett fel. Jónak tűnnek azok a programok, amelyeket a nagyobbakkal közösen csinálnak a gyerekek. Látványos siker sokszor épp a nagyok esetében, milyen komolyan tudnak segíteni a kisebbeknek. Ugyanakkor a folyamatos változás a kisiskolák állandó átalakulása már az idénre is előrevetíti a nehézségeket. Meg kell várnunk a most következő évet, hogy vizsgálhassuk az előnyöket és a hátrányokat.
   2. A kisiskolai rendszer másik jellemzője az autonóm közösségek működése, a hat kísérő együttműködésére épített hálózatos iskolaprogram. Az első év sokféle tapasztalatot hozott, de nem elegendőt a valós helyzet megítélésére. Több helyen inkább osztálykeretben működtek a kisiskolák. Nagyon erős közösségek alakultak ki igen rövid idő alatt. Otthonos, stabilitást, biztonságot nyújtó közösségi terek jöttek létre egy- egy teremben. Ugyanakkor még nem látjuk a hat kísérő együttműködésére, munkamegosztására épülő stabil kisiskolákat mindenhol. De nyilván ez olyan új feladat mindenki számáéra, hogy nem szabad türelmetlennek lennünk.
   3. Bár több helyen a szükségesnél lassabban jöttek létre a csibék, de mára már minden gyerek és család számára adott a legfontosabb iskolai kapcsolata a kísérő, s ez erős kötődést jelent mindenki számára.
   4. A tanösvények, a tematizált blokkok határozottan beváltak, megfelelő időt biztosítottak a gyerekek számára egy- egy területen való eredményes tanulásra. Azt még később kell értékelnünk, hogy az egyes kisiskolák közötti eltérő ütem, mekkora mértékben elfogadható, és mikor kell jobban összehangolni a munkát. Csak hosszú évek múlva tudjuk megnézni, hogy a két különböző kisiskolába járó gyerekek átlagos felkészültsége mennyire tér (térhet) el egymástól.
2. Már az év elején is nagyon gyorsan megkezdték a tanítók/kísérők az identitást létrehozó hagyományrendszer kiépítését. Számos hagyomány indult útjára, melyek többségéről már most látszik, hogy fontos közösségszerző erővé válnak majd. A kisiskolai, vagy össziskolai események rendezvények, nem csupán a közösségi funkciót hordoznak, hanem többféle kompetencia fejlesztését szolgáló tanulási tevékenységek, amelyek nem egyedi alkalmanként hanem, projektekként épültek be az induló iskola életébe. Olyan nagy számban, mintha évtizedek óta létező intézményben tanulnának a gyerekek. Így például.
   1. Az első napon a végzősök egyénileg fogadtak jelvénnyel minden gyereket.
   2. A kisiskolai honfoglalások során együtt járták be a kis közösségek az egész iskolát.
   3. A kisiskolánként közös alkotmány, vagy szabályrendszer kialakítása, sajátos eljárásokkal a gyerekekkel közös legitimálása lett a későbbi együttműködés garanciája mindenhol.
   4. Az iskolai Halloween, a karácsony témahét, a segítek témahét, az adventi udvar, a szülők szervezte jótékony célú sütivásár, a gimnazistákkal közös AKG születésnap mind stabil, az éves munkarendbe beépült közösségi hagyománnyá váltak.
   5. Az év végi természetismereti témahetek, erdei iskolák sok gyereknek az első szülőtől távol töltött éjszakát és az első nagyobb közösségi élményt jelentették, egyben összetett kompetenciafejlesztési céllal kialakított projektek.
   6. Az iskolazárás bemutatókkal.
3. A tanulás hagyományos értelmezése a tantárgyi keretekben végzett információszerzés, (a tanár tanít- a tanuló tanul), ehhez kapcsolódik még a gyakorlás, az egyéni memoriterekkel elérhető interiorizáció. Az AKG programjában rögzített fejlesztendő képesség elemek, a kompetencialista nem mond ennek a hagyománynak érdemben ellent, de más formákat biztosít a tanulás számára más szerkezetben írja le a tanulás folyamatát. Egyrészt az egyes tanítói csoportokra bízza az aktuális teendők, tevékenységek besorolását, másrészt projektszerűen, ciklusokban szervezte meg a tanulási folyamatot. Esetenként úgy tűnhetett a családok számára, hogy nem tanulnak eleget a gyerekek, és valószínűleg sokan mást neveztek eddig tanulásnak, mint amivel itt találkoztak. Jól jellemzi a helyzet nehézségét, hogy a digitális naplóba csak a második félévben sikerült megfelelő elnevezéseket, megjelenési formákat találni az egyes tanítási időszakok rögzítésére. Ez egyébként súlyos gond volt, mert a digitális napló az egyik forrása a szülők információszerzésének arról, hogy mit tanul gyermeke az iskolában. Különösen az ötödik évfolyamon jelent meg ez a dilemma egyes családok részéről. Természetes és érthető a szülői bizonytalanság, de érdemes tudomásul venni, hogy a hosszú távú építkezés, az együttműködésre épített tanulásszervezési eljárásokkal ugyanolyan, sőt legtöbbször jobb eredmény is érhető el, mint a hagyományos módszerekkel. Ehhez természetesen bizalom szükséges, s láthatóan ezt volt a legnehezebb biztosítani. Arra kérdésre, hogy felkészít- e a hatodik évben a program a gimnáziumi felvételire, határozott és egyértelmű választ adhatunk. Igen is meg nem is. A hat éves építkezés eredménye lesz a stabil matematikai, nyelvi, szövegértési tudás, de minek célzottan felvételire készíteni, ha már úgy is gimnáziumba jár a gyerek. Sajnos a nem felmenő rendszerű indulás nyilván nem adta meg minden gyereknek azokat a skilleket, amik az itteni tevékenységük során biztosította volna a felvételhez szükséges információkat, de nekik is van még nyolc évük.
4. A felmenő rendszer hiánya komoly nehézségeket okozott, és az AKG-ban korábban nem ismert konfliktusokat eredményezett az első évben. A program hosszú távra építkező jellege, leginkább az ötödik évfolyam indításával sérült, és nem sikerült megfelelő korrekciós programot összeállítani. Talán nem is az átmeneti program hiánya okozott problémát – hiszen készült ilyen-, hanem ennek kommunikációja, és következetes érvényesítésének elmaradása volt a probléma. Egyrészt ezen az évfolyamon látszott leginkább a hagyományos tanulási technikák és az AKG sajátos programjának ellentmondása, mind a tanítói, mind a szülői elvárásokban. A feszültségek eredményeként innen a tanítók több mint fele távozott az első év alatt, illetve után. Másrészt ezen az évfolyamon volt érzékelhető leginkább a szülők eltérő elvárása az AKG-val szemben. Az év végére talán sikerült a problémákon valamelyest úrrá lenni, és a hatodik évfolyam már valóban speciális programot nyújtva, elfogadhatóvá teszi a szülők számára a hosszú távú építkezést.
5. A program kiemelt eleme az egyéni foglalkozás, az eltérő haladási ütem ígérete. Izgalmas és nehéz feladat egy-egy gyerek adottságaihoz, haladási képességeihez igazítani a tanulási folyamatot. Ennek érdekében biztosította az iskola a mindenhol megszokott másfél-két tanítós rendszer helyén a háromfős tanítói rendszert, hozzá kapcsolva a tanítói feladatokhoz a kísérői teendőket. Az eltérő haladást hivatott elősegíteni a választható műhelyek rendszere, a szintenkénti angol nyelv, illetve a ciklusos tanösvényen belüli eltérő csoportbeosztás, foglalkozás. Legtöbbször sikeres a differenciált foglalkozás, de néhány esetben nyilván nagyobb terhelést bírnának a gyerekek. Érdemes elgondolni, hogy lassabb haladási ütemű tanulók támogatása éppolyan tanulási folyamat a gyerekeknek, mint a gyorsabb haladási ütem lenne. Bizonyos, hogy az egyéni haladási ütem sem eddig, sem a jövőben sem fog egyéni, magántanulói szintre bomlani, még akkor sem, ha látható lesz egy-egy gyerek esetében az alacsony terhelés. Ilyenkor nyilvánvalóan kísérői feladat a speciális feladatok kijelölése, a nagyobb, célzott terhelés feltételeinek biztosítása. Az iskola a tanulás nagyobbik részét szociális tevékenységnek tekinti, s alapelv az együttműködés kényszere, így bizonyára sokszor előfordul, hogy a fejlett kognitív terület terhelése mellett az szociális kompetenciák fejlesztése válik prioritássá.
6. Az az első év alapján látszik, hogy a tanítói és a kísérői feladatok értelmezése, ezen belül a teendők azonosítása, összehangolása a következő évek feladata. Az már egyértelműnek tűnik, hogy az osztálytanítói rendszerben más a kísérő dolga, mint a szaktárgyi rendszerben a patrónusé. A feladatok újdonsága, illetve a háromtanáros együttműködési kényszer okozott egyes évfolyamokon nehézséget, de az év vége felé úgy tűnik többségük rendeződött. Azért az induló évhez képest az elvártnál nagyobb tanítói felmondás (8 fő a 36-ból) részben ennek az együttműködési kényszernek köszönhető. Ugyanígy még rendezésre, átgondolásra vár a csibék szerepe, a csibefoglalkozások szükségessége, a kísérő és a szülők kapcsolatformáinak kialakítása, rendszeressé válása.

|  |  |
| --- | --- |
| **Népművészet, magyar népi kulturális örökség,** | 2 |
| **Belső egyensúly** | 5 |
| **Vizuális kultúra** | 11 |
| **Mozgás** | 7 |
| **Társadalomismeret** | 6 |
| **Zene** | 2 |
| **Háztartás** | 4 |
| **Kommunikáció** | 7 |
| **Természettudomány** | 2 |
| **Logika** | 7 |
| **Összesen** | 53 |

1. Érdekes és nagyon fontos újító tartalmi, szervezeti eleme a programnak a műhelyek rendszere. A cél világos. minél többféle manuális, mozgásos, gondolkodást, szervezést igénylő tevékenységgel ismerkedjenek meg a gyerekek. olyanokkal, amelyek messze túlmutatnak a tantárgyi kereteken, sőt az iskolán. Minden tanuló hathetes ciklusokban más és más tevékenységet végez heti rendszerességgel. Mint a táblázatból látszik nagyon színes kínálatból választhattak. A műhelyek gyakorlata alapján, az év során több dilemma is felszínre került.
   1. Olyan kurzusokat indítsunk, amiket a gyerekek szeretnének, és keressünk hozzá külső szakembereket, vagy a tanítók szakmai területei, felkészültsége, hobbyjai legyenek a kínálati oldalon. Jelenleg dominánsan ez utóbbi változat a fő szervező erő, mint látható megfelelő választékot biztosítva.
   2. A képzés ideje alatt végig ciklusos választásos rendszer működjön, vagy tegyük lehetővé egy- egy programon belül az egész éves részvételt a gyerekek számára.
   3. Felmerült, hogy a zeneiskolát bevegyük e a műhelyek közé, hiszen egyébként is állandó időzavarban vannak a gyerekek.
2. Az AKG kezdetek óta kiemelt célként definiálta, és az eredeti program első két pontjában meg is jelenítette, hogy az iskola az iskolahasználók és a pedagógusok iskolája. Ennek a kettős célnak az érvényesülése a hétköznapokban azt jelenti, hogy minden gyerek szüleinek a saját gyerekük életére, elvárásainak közvetítésére korlátlanul kell lehetőséget biztosítani
3. (Szülőnek mindig igaza van, akkor is, ha nincs). Másrészt viszont az, hogy mi történik a kisiskolákban, tanulócsoportban, a foglalkozásokon, a műhelyeken, a csibében, az a kisiskolák, a pedagógusközösség dolga és felelőssége, és ebbe nincs beleszólása a szülőknek. A kettős alapelv működésének a legfontosabb feltétele a korlátlan bizalom egymás iránt, ha ez hiányzik nagy a baj. Sajnos néhány esetben- éppen az eltérő elvárások miatt- a bizalomhiány megmérgezte a légkört, ill. sajnos volt olyan eset is, ahol lehetetlenné tette a konfliktus belső megoldását. A következő időszak igen fontos feladata, a kísérők együttműködési formáinak kialakítása, egymással és a szülőkkel.
4. Bár számtalanszor elhangzott, valahogy mégis kommunikációs zsákutcába került az a tény. hogy az AKG egy iskola, és Kiscelli úton a 13 éves tagozat működik, ugyanazokkal a célokkal és kimenettel, mint a Raktár utcai másik két tagozat. A szülői bizalmatlanság egyik komoly konfliktusforrást jelentő megjelenése, hogy sokan a Kiscelli úti iskolát a Raktár utca előszobájának tekintették, s ezért volt kiugróan sok jelentkező az ötödik évfolyamra, mert azt hitték sokan, hogy így bekerülhetnek kerülő úton a magas presztízsű gimnáziumba. Sajnos az induló év nem adott kellő muníciót arra, hogy az ötödik osztályba járó családok egy része elfogadja, nem lehet átjelentkezni a gimnáziumba, mert már itt is abba járnak. Adott a tanulói jogviszonyuk és nem kell felvételizniük, mert már most AKG tanulók. Érthető részben a bizalmatlanság, de itt is csak azt ígérhetem, amit 32 évvel ezelőtt, hogy nem fogják megbánni nyolc év múlva sem. De ezt el kell hinniük, ha nem tudják elhinni, nem is fog sikerülni. Az iskola ugyanis bizalmi elven működik.
5. Fontos és jó döntés volt a zeneiskola bekapcsolása az iskola vérkeringésébe. A gyerekek fele tanul délutánonként zenét, úgy, hogy nem kell máshova vinni őket. Egyelőre tudjuk biztosítani a megfelelő infrastruktúrát, de hosszabb távon újra kell gondolni a zeneiskola szerepét. Vagy az erőteljesebb integrálását, pl. a műhelyek terhére, vagy le kell mondanunk az intézményi szintű együttműködésről. Erről jövőre közösen kell döntenünk.
6. Sajátos és nagyon fontos jellemzője az AKG-nak a szinte teljeskörű kiegészítő szolgáltató hálózat a gyerekek számára.
   1. Minden kisiskolában van fejlesztő pedagógus, s bár a munkamegosztásuk még akadozott, a specializációjuk függvényében, valószínűleg nincs másik iskola az országban, amelyik számos speciális ellátást tud biztosítani.
   2. A tanítók, fejlesztők munkáját félállású felkészült, tapasztalt logopédus és teljesállású pszichológus segíti.
   3. ugyancsak fontos, hogy minden napos orvosi, védőnői ellátást biztosítottunk, oly módon is, nemcsak szolgáltatást, vizsgálatokat adtak a kollégák, hanem részt vettek a képzésben, foglalkozásokat is tartottak.
7. Ki kell emelni az étkeztetés speciális ellátási módját is, amit Mezna Kft. segítségével biztosítunk. Az étterem teljes egészében részt vesz az alternatív pedagógiai programban, az egészséges étkezésen túl, az erre való felkészítésben is részt vesznek, mintát szeretnénk biztosítani mások számára is, hogy lehet jó ízű iskolai étkezést adni a kisgyerekeknek.

A változásokat, teendőket áttekintve okkal tehető fel a kérdés, hogyan éltük túl az előző évet. A válasz: nehezen, de igyekeztünk. A 30 %-kal megnőtt nevelőtestület együttműködési formáinak, az új kollégák beilleszkedésének biztosítása nagyon nehezen sikerült. Számos konfliktus terhelte e nevelőtestületet, de végül is – úgy tűnik - lassan beáll az új tagozati, szervezeti, kisiskolai rendszer, és ilyen mértékű változásban már nem lesz része az iskolának. A nevelőtestület megtartotta eddigi együttműködési formáit fórumait, a hétfőket, a szakmai műhelyeket. Minden új kisiskola mellé mentort neveztünk ki, továbbra is havi rendszerességgel megszerveztük a patrónusképzőt, az összpatrónusit. Az új kollégák számára csakúgy, mint az előző évben egy éves előkészítő, felkészülési évet biztosítottunk, s ezt a gyakorlatot a következő hét évben folyamatosan fenn fogjuk tartani. Az Erasmus programhoz csatlakozva jelentősen megnőtt a külföldi továbbképzésre menő kollégáink száma.

# Adatok tények

Egy rendes beszámoló állításainak alátámasztására adatokat, tényeket is közöl. Így teszünk most mi is. Az adatok közül a leginkább a standard mércékre szoktak rákérdezni, kompetenciamérés érettségi, nyelvvizsga, továbbtanulás. Régebben az volt az iskolát leginkább minősítő adat, hogy hány nyelvvizsgája van a végzett tanulóknak, illetve, hogy hányan tanulnak tovább. Jelenleg minden AKG –s diáknak két nyelvvizsga letétele az érettségire bocsájtás feltétele nyilván nem releváns információ a nyelvvizsgák száma. Amiképpen a továbbtanulás sem, hiszen ma már inkább az a kérdés melyik országban, melyik egyetemre vették fel a tanítványainkat. A nem továbbtanulók általában azok a tudatos életcéllal rendelkező fiatalok, akik a felsőoktatás előtt önkéntes munkával, pénzkeresettel próbálkoznak egy évig, s csak utána kezdik meg tanulmányaikat. Egészen ritka a sikertelen felvételizők száma, s a kudarcos felvételik, inkább a művészeti pályák szubjektív döntéseinek időszakos vesztesei.

Ma a másik két adat alapján történik a gimnáziumok összehasonlítása. Minden évben a tájékoztatón meg is kérdezik tőlem, hányadikok vagyunk az országos gimnáziumi listán. Mindig azt válaszolom, hogy nekünk az a legfontosabb visszajelzés, hogy a családok, tanulók mennyire elégedettek velünk, és ez a lista érdemben nem sok mindent fejez ki, de természetesen közzé tesszük az adatainkat. (2019-ben a 29. az AKG)

A továbbiakban számos táblázatot teszünk közzé remélve, hogy az érdeklődők elemezni fogják. Az alapvető megállapításokat pontokba szedve mi közöljük szövegesen is.

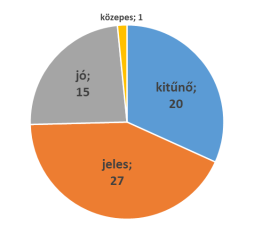
# Érettségi eredmények

**A hétosztályos tagozat végzős, 12. évfolyamos tanulói (63 fő)**

Az összesen 424 vizsga közül 139 vizsga volt emelt szintű (32,8%). [Országos arány: [9,9](https://www.oktatas.hu/sajtoszoba/sajtoanyagok/majus_juniusi_erettsegi_vizsgak_2019)%]

Nem tett emelt szintű vizsgát 1 tanuló,  
1 darab emelt szintű vizsgát 18-an,  
2 darab emelt szintű vizsgát 17-en,  
3 darab emelt szintű vizsgát 23-an,  
4 darab emelt szintű vizsgát 2-e  
5 darab emelt szintű vizsgát 2-an  
Az egy főre jutó emelt szintű vizsgák átlagos száma: 2,21 db

Emelt szintű nyelvi érettségivel 68 középfokú (B2) és 6 alapfokú (B1) nyelvvizsgát szereztek a tanulók.

Minden megszerzett jegy átlaga 4,67-es értéket ad, a megszerzett eredmények százalékának átlaga 79,6%.  
Középszinten ugyanezek az átlagok 4,58 és 80,7%,  
emelt szinten pedig 4,86 és 77,2%.

20 tanuló lett kitűnő (32%)

27 további lett 4,5-ös átlag feletti (jeles) (43%)  
14 további 4-es átlag feletti (jó) (22%)  
1 további 3,5 és 4-es átlag közötti (2%)  
1 további 3 és 3,5-ös átlag közötti (2%)

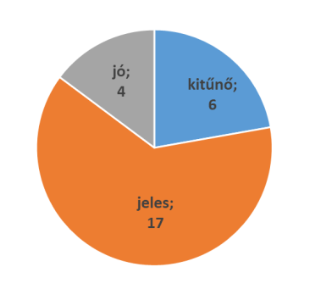
A tanulói átlagok átlaga 4,65. A százalékos átlagok átlaga 79%.

### Az ötosztályos gimnáziumi képzés végzős, 12. évfolyamos tanulói (27 fő)

Az összesen 179 vizsga közül 58 vizsga volt emelt szintű (32%).  
[Országos arány: [9,9](https://www.oktatas.hu/sajtoszoba/sajtoanyagok/majus_juniusi_erettsegi_vizsgak_2019)%]

Nincs olyan tanuló, aki nem tett emelt szintű vizsgát,  
1 darab emelt szintű vizsgát 7-en,  
2 darab emelt szintű vizsgát 11-en,  
3 darab emelt szintű vizsgát 8-an.  
5 darab emelt szintű vizsgát 1-en.  
Az egy főre jutó emelt szintű vizsgák átlagos száma: 2,15 db

Emelt szintű nyelvi érettségivel 28 középfokú (B2) nyelvvizsgát szereztek a tanulók.

Minden megszerzett jegy átlaga 4,73-as értéket ad, a megszerzett eredmények százalékának átlaga 81,2%.  
Középszinten ugyanezek az átlagok 4,68 és 83,1%,  
emelt szinten pedig 4,83 és 77,1%.

6 tanuló lett kitűnő (22%)  
17 tanuló lett 4,5-ös átlag feletti (jeles) (63%)  
4 további tanuló lett 4-es átlag feletti (jó) (15%)

A tanulói átlagok átlaga 4,72. A százalékos átlagok átlaga 81,1%.

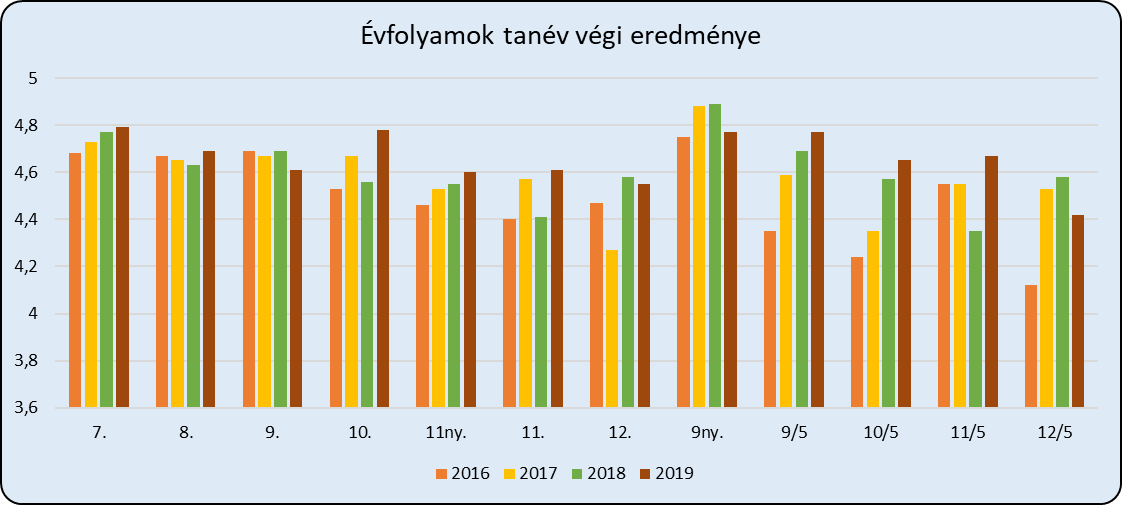
### Az érettségi átlagok változása 2005-2019 között

### Megállapítások

1. Az érettségi eredményeink nem tértek el a korábban megszokottól, mindkét tagozaton 80% körüli eredményt értek el tanítványaink.
2. Minden harmadik érettségi emelt szintű az országos átlagban csak minden tízedik.
3. Az idén pl. az országos első (*az egyik listakészítő szervezet, a legjobbiskola.hu adatbázisa szerint*) a Veszprémi Lovassy Gimnázium érettségi átlaga 4,81 volt, az AKG diákjaié pedig 4,67 ill. 4,73 volt, de ezeknek az átlagoknak nincs relevanciája. A felvételiken %-os eredmények számítanak.
4. Az emelt érettségi átlagok nem érik el a 80%-t (77%), de az érdemjegyeik sokkal jobbak, ennek az eltérő pontozás a magyarázata.
5. Érdekes, hogy bár a két tagozat között nincs szignifikáns különbség, az első időszakban a hétévfolyamos, az elmúlt három évben az öt évfolyamos tagozat eredményei lettek jobbak.
6. Az öt évfolyamos eredmények között jóval kisebb a szórás, mint a hét évfolyamosok esetében.
7. A tantárgyi eredményeket a levél végén mellékletben közöljük. Az emelt érettségi tárgyak között nő a természettudományos tárgyak száma, a hagyományosan magas idegen nyelvek, ill. társadalomtudományos tárgyak mellett.
8. Továbbra is a legjobb eredményeket angol nyelvből, ill. gazdasági ismeretből érik el a tanulóink.

# Éves tanulmányi eredmények

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **évf.** | **létsz.** | **kitűnő** | **jeles (>4,8)** | **4,8 felett** | **4,8 alatt** | **4,8 felett** | **4,8 alatt** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| **7.** | 51 | 22 | 10 | 32 | 19 | 63% | 37% | 4,68 | 4,73 | 4,77 | **4,79** |
| **8.** | 73 | 23 | 19 | 42 | 31 | 58% | 42% | 4,67 | 4,65 | 4,63 | **4,69** |
| **9.** | 60 | 10 | 18 | 28 | 32 | 47% | 53% | 4,69 | 4,67 | 4,69 | **4,61** |
| **10.** | 71 | 28 | 14 | 42 | 29 | 59% | 41% | 4,53 | 4,67 | 4,56 | **4,78** |
| **11ny.** | 70 | 23 | 16 | 39 | 31 | 56% | 44% | 4,46 | 4,53 | 4,55 | **4,60** |
| **11.** | 69 | 26 | 11 | 37 | 32 | 54% | 46% | 4,40 | 4,57 | 4,41 | **4,61** |
| **12.** | 65 | 18 | 11 | 29 | 36 | 45% | 55% | 4,47 | 4,27 | 4,58 | **4,55** |
| **9ny.** | 47 | 14 | 16 | 30 | 17 | 64% | 36% | 4,75 | 4,88 | 4,89 | **4,77** |
| **9/5** | 40 | 15 | 11 | 26 | 14 | 65% | 35% | 4,35 | 4,59 | 4,69 | **4,77** |
| **10/5** | 30 | 11 | 5 | 16 | 14 | 53% | 47% | 4,24 | 4,35 | 4,57 | **4,65** |
| **11/5** | 31 | 12 | 7 | 19 | 12 | 61% | 39% | 4,55 | 4,55 | 4,35 | **4,67** |
| **12/5** | 28 | 4 | 4 | 8 | 20 | 29% | 71% | 4,12 | 4,53 | 4,58 | **4,42** |
|  | **635** | **206** | **142** |  |  |  |  | **4,49** | **4,58** | **4,61** | **4,66** |

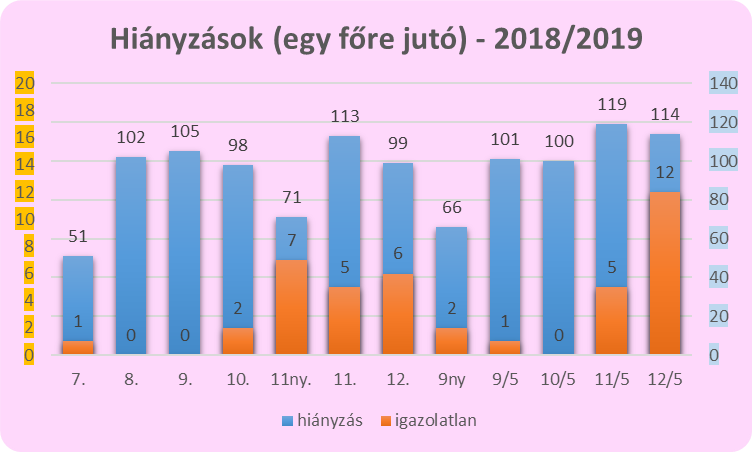


### Megállapítások

1. Legalább négy éves trend a tanulmányi átlagok növekedése, melynek egyetlen ésszerű magyarázata van, a felvett tanulók magasabb induláskori teljesítménye.
2. Az iskola összes tanulójának átlaga lényegében megegyezik a kimeneti eredményekkel, ami a belső értékelés realitását mutatja.
3. Az egyes évfolyamok eredményei a többiekhez viszonyítva meglepően állandóak.
4. Az induló évfolyamok általában a magasabb tanulási motiváció következtében jobb eredményt érnek el.
5. Az előző időszakokban a felső évfolyamok jobban teljesítettek, mint a középsők, az elmúlt évben inkább romlottak a felsőbb évfolyamok átlagai.
6. Magas a kitűnő tanulók aránya. A jeles és kitűnő eredményt elérő tanulók pedig több mint az iskolai létszám felét teszik ki.

# Hiányzások

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **évf.** | **létszám** | **hiányzás** | **igazolatlan** | **hiányzás/fő** | **igazolatlan/fő** |
| **7.** | 51 | 2 605 | 27 | 51 | 1 |
| **8.** | 73 | 7 462 | 15 | 102 | 0 |
| **9.** | 60 | 6 299 | 1 | 105 | 0 |
| **10.** | 71 | 6 952 | 174 | 98 | 2 |
| **11ny.** | 70 | 4 937 | 471 | 71 | 7 |
| **11.** | 69 | 7 825 | 339 | 113 | 5 |
| **12.** | 65 | 6 466 | 375 | 99 | 6 |
| **9ny** | 47 | 3 085 | 99 | 66 | 2 |
| **9/5** | 40 | 4 042 | 36 | 101 | 1 |
| **10/5** | 30 | 3 010 | 8 | 100 | 0 |
| **11/5** | 31 | 3 697 | 146 | 119 | 5 |
| **12/5** | 28 | 3 189 | 345 | 114 | 12 |
|  | **635** | **59 569** | **2036** | **95** | **3** |



### Megállapítások

1. Továbbra is rendkívül magas a hiányzások száma, az egész iskolára vetítve tanulónként meghaladja átlagban a két hetet.
2. Az epochális szisztéma, a projekttanulás együttműködést, jelenlétet vár el, s lassan másfél évtizede rögzítjük ugyanezeket a tényeket, de eddig semmilyen formában nem tudtunk változtatni rajta. A digitális iskola ugyan könnyebbé teszi a távollét pótlását, de nem szünteti meg a nehézségeket.
3. Az induló évfolyamoknak (7., 9ny) lényegesen kisebb a hiányzása (alig több mint az átlag fele) azt jelzi, hogy az AKG sajátos eszközei nem alkalmasak a tanulók iskolába tartására.
4. Különösen magas az utolsó két évfolyamra járó tanulók hiányzása. Tekintettel arra, hogy a 11-12. évfolyamokon alacsonyabb az előírt óraszám, hiányzásuk megközelíti az egy hónapot. ( A 12. évfolyam már május első napjaiban befejezi tanulmányait).
5. A felső évek magasabb hiányzását nagyobb részben fegyelmezetlenség magyarázza, ezt igazolja az igazolatlan órák nagyon nagy száma. Kisebb részben a tanórán kívüli egyéb feladataik is indokolják a magas hiányzást. Előrehozott érettségik, tanulmányi versenyek, KRESZ és vezetési vizsgák, felvételi tájékoztatók, s számos más külső elfoglaltság.

# Versenyeredmények

Évtizedek óta ellentmondásos a viszonyunk a külső versenyekhez, megmérettetésekhez. Egyrészt fontosnak tartjuk a motiváció szempontjából őket, másrészt fontos a megjelenés, a bemutatás képességének fejlesztése is, sőt a siker, kudarc is gyakorlandó tizenéves korban. Különösen fontos az együttműködésre építő projektszerű eseményeken, versenyeken való részvétele tanítványainknak. Ugyanakkor olyan sok a belső logikára, ütemezésre, épülő, programhoz igazított feladata, megmérettetése a gyerekeknek, hogy legtöbbször nem fér bele a külső verseny előadás. Ilyenek a projektek, témahetek, előadások, talán csak az sportversenyek jelentenek kivételt. Ott viszont a versenysport nem cél az AKG-ban.

A gimnáziumi rangsorokban évtizedekig volt jelentős szerepe a tantárgyi OKTV-knek, amelyekben mi a tanítványaink az idegen nyelvek kivételével nem igazán tudtak részt venni. Az epochális tantárgyblokkok nem igazodnak a gimnáziumi tantárgyi logikához. Az elmúlt években leginkább angol nyelvi versenyeken értünk el egyéni eredményt. Ha megjelenünk a külvilág előtt, akkor legtöbbször a projektjellegű, együttműködésre építő, csapat programokon szerepelnek jól tanítványaink. Ez így volt az elmúlt évben is.

* OKTV-n az elmúlt évben három tanítványunk jutott a döntőbe

Soroncz-Szabó Flórián 12. évfolyamos tanuló földrajzból

Havacs Péter és Mayer Ádám Tóbiás 12. évfolyamos tanulók angol nyelvből

* A gépírás országos versenyen pedig

1. helyezést ért el Schlesinger Ádám (8. évf.)

3. helyezést Faragó Luca (7. évf.).

A csapatok szereplése hagyományokhoz kötődik, és az iskola tanárai közül többen évtizedek óta meghatározó szerepet töltenek be egy-egy projekt, szakkör munkájában, és vezetésükkel az adott terület kiemelten fontos lesz AKG tanulói számára is. Ilyen esetekben nem csupán bent az iskolában, hanem - ha van külső megjelenési lehetőség- akkor az adott csoportok mindig nagyszerűen szerepelnek versenyeken is.

Ilyen csoport már egy évtizede a Pásztor Judit és Nádori Gergely által vezetett **robotika szakkör.** 30-40 gyerekkel több csoportban működő kör, amelyik **a First Lego League (FLL) programozó és projektverseny**re készültek. Ennek keretében

* + Az AKG Sappers csapata FLL nyílt bajnokságon, Libanonban, 46 ország 70 csapata közül a robotversenyben a 4. helyen végzett és elnyerte a legjobb programozás díját. A csapat tagjai:  
    Cser Máté, Hajdu Tímea, Fernezelyi Sára, Nagy Kristóf, Pásztor András, Smets Anna, Takács Petra, Titz Liza  
    Edzőik: Bara Dániel, Slezák Ádám
* 2019 – Bregenz (Ausztria), európai döntő, 6. hely  
  2019 – Miskolc, nemzetközi középdöntő, 1. és 4. hely  
  2018 – Szeged, nemzeti elődöntő, 1. és 3. hely  
  2018 – Debrecen, nemzeti elődöntő, 1. hely

Ugyancsak évtizedes hagyománya van az **elsősegélynek** az AKG-ban, amit Marsi Zoltán és Chrenkó Tímea irányít

* Az **Országos Elsősegély-ismereti Verseny középiskolai győztese**, az AKG-s Kihalni esélyes nevű 9.-es csapat lett. Az induló 66 csapat közül ők szerezték meg az első helyet a május 25-i döntőn. A csapat tagjai: Fekete Emília, Pólya Emese, Pávó Mihály
* A Munkahelyi Elsősegélynyújtó Versenyén, haladó kategóriában az AKG csapatai 1. és 2. helyezést értek el, megelőzve a versenyző cégek hivatásos segélynyújtóit.

1. helyezés: Czár Noémi, Őri Petra, Vargha Fanni  
2. helyezés: Barabás Sára, Treuer Barnabás

Évek óta működik az **Európa Parlament szakkör** Zábráczki Anett és Nagy Mélykuti Luca vezetésével. Ők szervezeték az iskolai modell választást is, de indultak EP versenyen

* Az EP szakkör a “[Túl az első X-en – Tehetsz a jövődért, válassz!](http://www.valasztas.hu/kozepiskolai-vetelkedosorozat)” középiskolai tanulmányi versenyének regionális fordulójában az AKG Nagykövet csapat (Csernik-Tihn Szebasztián, Juhász Lili, Somos Emma, Sipőcz Benedek) 1. hely, országos döntőben 5. helyen végeztek.
* A 4 for Europe EU-s vetélkedőn Az AKG Nagykövetek csapata: Csernik-Tihn Szebasztián, Juhász Lili, Sipőcz Benedek és Somos Emma a regionális fordulóban harmadik helyet szerzett.

Az AKG-ban a kezdetek óta működik újság, évtizedek óta Baranyai István irányításával sokáig print formátumban, az elmúlt években digitálisan, eleinte az Origo, egy éve az Index blog mellékletén.

* A 2019. május 11-i DUE [Országos Ifjúsági Sajtófesztiválon](https://www.due.hu/hir/2333/tehetsegkutato-diakmedia-palyazat-eredmenyek-2019) az AKG Szubjektív Magazinjának szerkesztősége **Az év online diákmédiuma** második helyezést szerezte meg.
* A Tehetségkutató Diákmédia Pályázatra idén több, mint száz pályázat érkezett, az utóbbi 8 évben mindig kapott díjat a magazin. **A szerkesztőség tagjai**: Bencsik Bálint (8. évf.), Carra Chiara Lisa (8. évf.), Horváth Vilmos (8. évf.), Keszei Péter (8. évf.), Mörk Márta Lilla (10. évf.), Nej Nóra (8. évf.), Ormai Anna (8. évf.), Sándor Csenge (11. évf.), Somos Emma (11. évf.)

A felsorolt szakkörökkel mellett a Young Enterprise (YE) vállalkozásokban való tanulói részvétel fontos programeleme az iskolának. Amelyek évtizedek óta működnek az AKG –ban kezdetben Gáncs Zsuzsa, az utóbbi években Sándor Fruzsina irányításával. A program annyira jól működik, hogy országos híre lett, sajnos a versenyekből a túl jó eredmények és feltételek miatt kizártak minket, de a nemzetközi versenyeken részt vehetünk. A YE keretében kerül megszervezésre a számos vállalat által támogatott FutureGen program is minden év tavaszán.

# A felvételi eljárásról

Évtizedek óta tartjuk nyitva egész ősszel az iskolát, hogy akik kíváncsiak ránk ne egy-vagy két napon, hanem bármelyik napon megnézhessék, hogyan dolgozunk, hogyan telnek a hétköznapjaink. Az 1-6 beindulásával már nehezebb helyzetbe kerültünk, mert természetesen nem a gyerekek, hanem az érdeklődő, és nagyon tudatos anyukák akarták megnézni, hova kerülne a gyermekük, ha felvennénk őket. Természetesen biztosítottuk minden napos lehetőséget, de leginkább a jövendő tanítókra lettek volna kíváncsiak, s nehéz volt megértetni, hogy nálunk a feladatot hat fős kisiskolai csapat látja el, még akkor is, ha gyermeküknek egy tanító lesz a kísérője. A látogatások lényegében egész ősszel a titkárság szervezésben folytak, és több száz család jött be előzetesen tájékozódni. Ebből fakadt talán a legsúlyosabb gondunk, az AKG kötődésűek előnybe részesítése miatt lényegében nem tudtunk helyet biztosítani másoknak, így ezek a lelkes tájékoztatók érdemi felvételi esély hiányában komoly lelkifurdalást okoznak minden tájékoztatónak.

A szintén évtizedek óta az Adventi vásáron tartott tájékoztatót a jelentkezők elképesztő magas száma miatt összesen öt alkalommal kellett megtartani. ( kétszer az 1-6 kisiskolára, háromszor a 7-9. évfolyamra, mindegyik esetben zsúfolt színházteremben. Bár a tájékozatókat a kezdtek óta riogatóknak hívjuk, de valójában igyekszünk a legjobb arcunkat felmutatni, sajnos ezzel indokolatlan elvárásokat teremtve az érdeklődőkben.

## Felvételi az 1-13. évfolyam 1. évfolyamára

AKG kötődésűek: 42 gyerek

ebből visszalépett: 3 fő

felvett: 28 fő, 16 lány, 12 fiú.

még egy év óvodát javasoltunk: 6 főnek

akiket speciális igényeik miatt nem tudtunk vállalni: 2 fő

Nem kötődő jelentkezők: 134 fő

ebből visszalépett: 6 fő

személyes beszélgetésen részt vettek: 128 család

alaphelyre felvételt nyert 4 fő (2 fiú, 2 lány)

még egy év óvodát javasoltunk: 13 főnek

akiket speciális igényeik miatt nem tudunk vállalni: 7 fő

alapítványi helyre tehetnek ajánlatot: 104 fő

## Felvételi a 2+1+2 évf. gimnáziumba

 Az AKG-ba jelentkeztek: 308 fő

Szóbeli behívót kapott: 190 fő

A szóbelin megjelentek: 182 fő

 Felvéve alanyi jogon: 39 fő

Alanyi jogon felvettek közül szerződött: **31 fő**

Visszaléptek az alanyi jogon felvettek közül: 9 fő

Alapítványi ajánlatot tett: 49 fő

Elfogadott alapítványi ajánlat: **17 fő**

### Tanulmányok

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | átlagos összpont | átlagos iskolai hozott pontszám |
| első kör | 39 fő | 77,7 | 48,9 |
| első kör szerződött | 31 fő | 76,0 | 48,8 |
| visszalépők az első körösök közül | 9 fő | 86,2 | 49,8 |
| elfogadott alapítványi ajánlatok | 17 fő | 66,9 | 44,5 |
| induló évfolyam | 48 fő | 72,4 | 47,1 |

## Felvétel a 6+1 évf. gimnáziumba

Az AKG-ba jelentkeztek: 371 fő

Szóbeli behívót kapott: 185 fő

A szóbelin megjelentek: 179 fő

Felvéve alanyi jogon: 32 fő

Alanyi jogon felvettek közül szerződött: 32 fő

Visszaléptek az alanyi jogon felvettek közül: 4 fő

Alapítványi ajánlatot tett: 50 fő

Elfogadott alapítványi ajánlat: 20 fő

**Tanulmányok**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | átlagos felvételi  eredmény | átlagos iskolai hozott pontszám |
| felvételizők (179 fő) | 74,4 (82,5) [69,34] | 48,74 (47,81) [48,45] |
| első körben felvett (35 fő) | 76,6 (83,18) [73,90] | 48,87 (48,71) [48,52] |
| visszalépett (4 fő) | 76,3 (88,71) [81,90] | 49,88 (50) [49,60] |
| alapítványi helyen felvett (21 fő) | 70,95 (79,79) [69,31] | 48,6 (48,62) [47,10] |
| összes felvett (52 fő) | 74,33 (81,82) [71,58] | 48,68 (48,68) [48,00] |

### (zárójelben az előző évek eredményei)

### Megállapítások

1. Tovább nőtt az AKG-ba jelentkező tanulók száma, a saját jogon felvehető 32-32 6 ill. 8. helyekre több mint tízszeres volt a jelentkezés.
2. Az 1. évfolyam felvételi eljárásában abszurd helyzet állt elő az AKG kötődés előírása miatt, a nem AKG –s kötődésű 134 jelentkezőből mindössze 6 főt tudtunk felvenni.
3. Az 1. évfolyamra több AKG kötődésű család jelentkezett, mint ahány helyünk van bár súlyos gondokat okozott a felvételin, hiszen öt héten át minden nap egyfolytában felvételi beszélgetések voltak a Kiscelli úton. A jövőben már az is gondot fog okozni, hogy a jövendő elsős tanítók elfoglaltak hatodikban.
4. Az viszont az egész iskolára nézve örömteli és megnyugtató, hogy jelzi, akik belülről ismerik az iskolát, azok fontosnak tartják, hogy hozzánk járjon gyermekük.
5. Sajnos a jelentkezők nagy száma miatt nem tudtunk minden jelentkezővel szóbelin beszélgetni, pedig a személyközpontúság alapelve az egyéni, személyre szóló döntés. Mind a két évfolyamon kicsit több mint a felét tudtuk csak behívni a jelentkezőknek.
6. A 8. évfolyamon az elmúlt évek megszokott gyakorlata, hogy a felvettek 20%-a visszalépett, mert máshova is felvették őket. Ezt onnan tudhatjuk, hogy évek óta a visszalépők átlagos pontszáma magasabb a maradókénál. Az évtizedes jelenség érthető, hiszen egy család, ha választhat az ingyenes ill. a költségtérítéses iskola közül, akkor nyilván az olcsóbbat választja. A gond az, hogy jelzi egyben azt is, nem a programunkat választják sokan, hanem az elitgimnáziumi ígéretet, és azonos kínálatnak tartják sokan az Eötvös Gimnáziumot és az AKG-t noha ez távolról sincs így.
7. Érdekes módon a hatodikon nem tapasztalhattuk ezt a jelenséget. Ezen az évfolyamon alig volt viszszalépő.
8. Elképesztően magas a felvettek tanulmányi átlaga 4,86 illetve 4,71. Ami jelzi, továbbra sem lesz gondunk a tanulmányi eredményekkel. Megnézve az előző évek tanulmányi eredményeit, ami lényegében ugyanilyen magas volt jól látható a pontszámokból, hogy az idei hatodikos felvételi nehezebb volt, mint a tavalyi és könnyebb, mint a két évvel ezelőtti. Az a tapasztalatunk, hogy a nehezebb felvételi jobb esélyt biztosít az okos, szorgalmas, felkészült gyerekeknek.
9. Több mint 100 alapítványi ajánlatot kaptunk, aminek az eredménye, hogy az alapítványi férőhelyen felvetteknek is kiemelkedően jó az átlagos tanulmányi eredménye, másrészt egyelőre megfelelő forrást tudtunk biztosítani a hiteltörlesztéshez, illetve az építkezés folytatásához.

# A kompetenciamérésről

Évente az ország valamennyi 6.8.10. évfolyamos tanulója szövegértés, illetve matematika kompetenciamérésen vesz részt lassan egy évtizede. Az érettségin kívül a kompetenciamérés az egyetlen külső kontroll, amelyik az ország minden tanulóját méri, ezért alkalmas az egyes tanulók fejlődésének követésére, az intézmények összehasonlítására. Mivel teljes körű és standard a mérés alkalmas arra is, hogy a különböző korcsoportokat eredményeit is összevessük. Az idei évtől a kompetencia mérés kiterjedt a természettudományos képességek vizsgálatára, ennek eredményeiről még nem tudunk. Ugyancsak része a mérésnek a családi háttér vizsgálata, melynek adatait összevetik az intézményi eredményekkel, s erre az adatra építik az adott iskola hozzáadott értékét.

A nevelőtestület több alkalommal értékelte, elemezte az AKG diákjaink eredményeit, de eddig túl a beszélgetéseken, egy –egy kisiskola belső vitáin, érdemi döntés nem hoztunk, és nem is volt érzékelhető változás az érintett területek fejlesztési teendői között.

Az elmúlt évi tájékoztatóban bemutattuk a többi iskolához képest hogyan teljesít az AKG. (www.akg.hu/tajekoztato-levelek)

A mostani levél 4. sz mellékletében bemutatjuk, hogy a különböző tagozatok, kisiskolák mérési átlagai az elmúlt kilenc évben hogyan viszonyulnak egymáshoz és az átlaghoz.

### Megállapítások

1. Gondot okoz, hogy csak egy évvel a mérés után jutunk hozzá az eredményekhez, ezek elemzése, a teendők meghatározása sokszor elkésett volt, vagy nem elég alapos.
2. Egyéni elemzés hiányában, nehéz megteremteni a tanulói motivációt a kompetencia mérés figyelmes megírására. Eddig nem sikerült megvalósítani, hogy az egyes tanulók eredményeit velük, családjukkal egyénileg a patrónusok egyeztessék, s meghatározzák a teendőket.
3. Lényegében függvényszerű kapcsolat van a felvételi eredmények és a kompetencia mérési eredmények között, ha a felvételikor hozzáférnénk a jelentkező tanulók általános iskolában megírt kompetencia mérés eredményeihez, további információ állna rendelkezésre a felvételi döntéskor (nyilván csak a nyolcadik évfolyam esetében).
4. A mérési eredmények – egy év kivételével- mind a matematika, mind a szövegértés területén lényegesen magasabbak, mint az adott képzési típus átlaga.
5. A 10. évfolyamos szövegértési és matematikai kompetenciák minden évfolyamon eredményei jelentősen javultak a nyolcadikos méréshez képest.
6. A különböző évfolyamok teljesítménye között látványos különbségek vannak, aminek egyértelmű háttere, a felvételi túljelentkezések különbsége, azaz a hozott teljesítmény szintje közötti különbség.
7. Az egyes kisiskolák érettségi eredményei ugyanazokat az arányokat mutatják a többi évfolyamhoz képest, mint a kompetenciamérési eredmények. Alapvető feladatunk annak vizsgálata miért nem tudjuk korrigálni a hozott hátrányokat.
8. Az ötosztályos gimnázium eredményei az indulás időszakában gyengébbek voltak, az utóbbi években utolérték, esetenként meg is haladták, a hétévfolyamos eredményeket.

## A tanárértékelésről, visszajelzésről

|  |  |
| --- | --- |
| **Patrónusi értékelés** | **2019** |
| A csibefoglalkozások légköre | **5,87** |
| A patrónus rátermettsége | **6,29** |
| A patrónus-diák kapcsolat | **6,33** |
| A patrónus elfogadottsága | **6,11** |
| Összkép | **6,36** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Szaktanári értékelés** | **2019** |
| Az órák légköre | **5,79** |
| A tanár rátermettsége | **6,07** |
| A tanár-diák kapcsolat | **5,82** |
| Értékelés visszajelzés | **5,87** |
| Összkép | **5,98** |

Sokszor kérdezik tőlem, hogy miképpen lehet valaki AKG –s tanár, hogyan, milyen szempontok alapján választunk a jelentkezők közül? Hogyan sikerült most egybe tartani a két épületben működő iskolát. Sokan azt is rendszeresen felvetik, hogy milyen támogatást kapnak a kollégák, ahhoz, hogy a programban hitelesen és sikeresen vegyenek részt, milyen képzések vannak nálunk? Már a kezdetek óta dilemma, hogy nincs kitalálva az önigazgató szervezetben, hogyan működik a támogató, ill. az ellenőrzési rendszer. Mit teszünk, ha valaki rosszul végzi a dolgát? Mit teszünk, ha valakiről úgy gondoljuk, hogy nem ide való? Hogyan jelezzük a hibákat? Milyen eszközeink vannak a hibák kijavítására? Hogy működik a belső érdekeltségi rendszerünk? Hogyan honoráljuk a sikereket, az eredményes munkát? Ezek a kérdések, most, hogy hirtelen ilyen nagyok lettünk, azzal, hogy egyszerre több mint negyvenen léptek be munkavállalóként az AKG-ba különösen izgalmas és fontos kérdésekké váltak. Számtalan vita, eseti, spontán döntés vár még ránk, addig, amíg ebben az új helyzetben jó megoldásokra, rendszerszerű válaszokra találunk.

A válasz minden kérdésre, hogy egységes a bér, nincs jutalom, s szervezett visszajelzés csupán egy van az évenkénti tanulói értékelés. De ennek is „csak” beszélgetés a folyománya. A kisiskolai rendszer, az önigazgatás elvben biztosítja a támogató, segítő kontrollt, ha ezek nem, vagy rosszul működnek, akkor nincs szervezett eszközünk a korrekcióra.

A beilleszkedéshez mentorrendszert hoztunk létre, van patrónusképző, digitális mentorálást biztosítunk, de belső ellenőrzési rendszerünk nincs. Egyelőre nem tudjuk, hogyan történjen az 1-6. tanulói visszajelző rendszer, de a következő évben mindenképpen ki fogjuk alakítani a családi, tanulói értékelését a tanítóknak, kísérőknek is.

A tanulói értékelést 18 éve változatlan módon szervezzük meg. Minden tanuló öt szempont szerint, hét fokozatú skálán, anonimitást biztosítva, néhány éve digitálisan értékeli minden tanárát.



### 

### Megállapítások

1. A statisztikai összesítésnek ezen a szintjén nem csak a tanárokról, hanem az AKG belső életéről szólnak az adatok.
2. Mind a patrónusi, mind a szaktanári átlagok nagyon magasak, ami azt jelzi, hogy ahhoz képest, hogy iskola vagyunk tanítványink alapvetően elégedettek az itteni életükkel.
3. A patrónusi összkép átlaga (6,36) ennél magasabb már nem nagyon lehet, ami jelzi, hogy az AKG egyik legfontosabb sajátossága a patrónusi rendszer jól működik.
4. A patrónusi átlagok általában magasabbak a szaktanáriaknál, természetesen a kapcsolat eltérése a legnagyobb 0,5. Ez már azt jelenti, hogy minden második tanuló eggyel jobb osztályzatot ad a patrónusának, mint a szaktanároknak. Tekintettel a magas átlagra, ez inkább a nagyobb szórást jelzi.
5. A megadott szempontok közül, mind a patrónusi, mind a szaktanári értékelés esetén a foglalkozások légkörének a legalacsonyabb az átlaga, ami egyrészt azt mutatja, hogy a tanulók nemcsak a tanárt, hanem társaikat is értékelték, másrészt a többi szemponttal szemben, ahol a patrónusi átlagok lényesen magasabbak, a foglalkozások légköre lényegében azonos, ami azt jelzi, hogy a csibefoglalkozásokat iskolai órának tekintik tanítványaink. Meggondolandó a jövőre nézve a csibefoglalkozások tervezése során, a teendők újrafogalmazása (bár nem alacsonyak itt sem az átlagok 5,79, 5,87)
6. A teljes időszak növekedése –annak ellenére, hogy idén megállt, ill. lelassult- elképesztő mértékű. Egyes területeken több mint egy egész, ami azt jelenti, hogy minden tanuló eggyel jobb jegyet adott minden tanárának.
7. A másfél évtizedes látványos átlagnövekedés tavaly megállt. A szaktanári átlagok magasak, de csökkentek 2018-hoz képest, a patrónusi átlagok minimálisan növekedtek. Vélelmezhető okok.
   1. Egy bizonyos ponton túl felső korlátosnak tekinthető a hét fokozatú skála, az nem világos, hol van ez a korlát, de lehet, hogy a 6,1-6,2 táján.
   2. Mivel az ugrásszerű növekedés a digitális értékelésre átálláskor volt érzékelhető, valószínű, hogy digitális iskolára való átállás megszokottá tette a géphasználatot.
   3. A korábban évről évre jobban tanuló gyerekeket vettünk fel, akinek az elfogadási készsége is egyre erősebb volt, ez a trend megfordult.
   4. Bár nem észleltem, de lehet, hogy rosszabbul végezzük a munkánkat, mint egy évvel korábban.

# Gazdasági jellemzőink

A 2017/18-as év az épületvásárlás, a beruházás, a hitelfelvétel miatt hektikus, nehezen átlátható évét követően valamelyest nyugodtabb évet zártunk a 2018-19 tanévben. Ez a nyugalom persze viszonylagos, mert szinte minden eleme a gazdálkodásunknak radikálisan megnövekedett, és a beruházás lezárása is erre az évre húzódott át, annak ellenére, hogy 2019. szeptember 2-án megindult a Kiscelli úton az AKG 1-6. első öt évfolyama. A megnövekedett feladatok miatt több új kolléga lépett be az AKG-ba, új gazdasági igazgatónk lett, a Kiscelli út új gondnokot kapott. A karbantartói területen nagy nehézséget jelent, hogy még piaci bérek mellett sem kapunk megfelelő kollégát, vagy csak rövid időre a feladtok nagysága miatt. A gazdasági adatokat a korábbi évektől eltérő táblázattal mutatjuk be. Már az elmúlt évben is átálltunk a naptári év helyett a tanév alapú beszámolóra, de akkor még két évet együtt mutattunk be. Érdemes volt átállni, tekintettel arra, hogy a bevételek és a kiadások is jobban kötődnek a tanévhez, mint a gazdaságban előírt elszámolási rendhez kötődő naptári évhez. Kétféle elszámolási módban közöltük az adatokat, pénzfogalmi szemléletben, és a valóságot jobban tükröző bevétel kiadás összevetésben. (1.2. melléklet)

## Megállapítások

1. Az tényleges bevételi többlet sajnos lényegesen kisebb, mint a táblázatban szereplő 649 millió Ft (jó volna). Tekintettel az augusztus 31. zárásra, a kiadások nem tartalmazzák a 2019 nyári jelentős átépítés költségeit, melyek elszámolása csak szeptemberben történt meg, így értelemszerűen az ez évi kiadások közé kerülnek mintegy 312 millió forintot. Ennek keretében:
   1. felújítottuk a Kiscelli út 2. emeletét, a jövendő 7-10 évfolyam számára (még a 3 emelet befejezésre vár, bár ott is a legtöbb munkát elvégezték).
   2. Befejeztük a Kiscelli játszóudvarát.
   3. Elkészült két új kisiskola a Raktár utcában, a 3. emelet ablakcseréjével együtt.
   4. Új helyre költözött a Raktár utcában a könyvtár.
2. A már 33 éve kialakított gyakorlatunknak megfelelően a gyerekek kétharmadát az iskola veszi fel, költségtérítéssel, egyharmadát az alapítvány, többlettámogatás fejében. Ennek a rendszernek óriási előnye, hogy az iskola olcsóbb a családok számára, mint a tényleges kiadásaink, sőt ösztöndíjat is tudunk adni a rászorulóknak. (Tavaly 33,5 millió forintot). Az alapelv az volt, hogy egy kétkeresős kétgyermekes pedagógus család is meg tudja fizetni az AKG –t. Ugyanakkor súlyos nehézsége ennek a finanszírozási rendszernek, hogy nehezen tervezhetővé teszi a gazdálkodást. Az alapítványi bevételek azon múlnak, hogy mekkora többlettámogatást vállalnak az alapítványi férőhelyen belépők. Ez pedig annak a függvénye, hogy mennyire hatékonyan dolgozunk, milyen hírünk, mennyivel többen jelentkeznek. Így nehéz tervezni, még akkor is, hogy tudjuk eddig mindig túljelentkezés volt hozzánk.
   1. Az állam 366 576 Ft/fő/év támogatást ad, ami a tényleges folyó kiadásoknak mindössze 22%-a, ha ebből kellene működnünk, még a bérek felét sem fedeznék.
   2. A szülői befizetések 1 689 440 Ft/fő/év voltak.
   3. A folyó kiadások 1 662 802 Ft/fő/év voltak a 2018-19 tanévben,
   4. A nyári beruházás pedig 331 210 ft/fő/év
   5. A bevételek az állami támogatással együtt már fedezik a teljes kiadást.
3. Amint az a 2. sz mellékletből látható költségtérítés szerződés szerinti bevétele 2019-ben 1 160 110 Ft/fő/év. A többletbevételt biztosító szponzori szerződések 738 994 ft/fő/év voltak, együtt 1 899 104 ft/fő/év lenne ezek hivatottak fedezni a folyó kiadásokat, ill. a beruházást. A tényleges szülői befizetések, és a szerződött vállalások közötti különbség részben időcsúszással magyarázható, (szeptemberben fizettek), részben vállalati formájú alapítványi befizetés (egyéb bevétel), és kis része befizetés elmaradás. Az elmúlt években jelentősen javult a szerződött vállalások tényleges befizetési aránya. Az elmaradások kisebb része feledékenység és felszólításra gyorsan pótolják az érintettek, nagyobb része családi helyzetváltozás, ilyenkor a patrónusok, kisiskola egyeztet az érintettekkel. Tavaly nem volt szükség jogi eljárásra.
4. A legfontosabb információ tehát az, hogy a bevételek meghaladják a kiadásokat, azaz az elmúlt tanév gazdálkodása biztonságosnak, eredményesnek tekinthető. Gond nem csupán a hosszú távú tervezhetőség hiánya, hanem a várható kiadásnövekedés. A Kiscelli úton ugyanis építeni kell egy tornatermet és a 11-12 évfolyam kisiskoláit. Ehhez pedig a hitelkiadások növekedése mellett kell kb. 1,5 milliárd forintot összegyűjtenünk, a következő 3 -4 évben.
5. Az 1-6. évfolyam indulásával radikálisan megnőtt költségvetés mérete, komoly többletterhet róva a gazdaság technikai területre. A korábbi 900 millió körüli költségvetés meghaladta az elmúlt évben a 2 milliárdot. Ennek köszönhető, hogy 2018 9-12. hónapban – a mi hibánkból- nem kaptuk meg az állami támogatást az induló 1-5. évfolyamra.
6. A költségvetés legnagyobb tétele a bér. A teljes kiadásnak a fele bér és bérteher. Az elmúlt két év 10-10 % -os bérfejlesztése csak lépést tartott az országos átlaggal. Vita van az egységes alapú bérrendszer érvényesítése kérdésében. Egyrészt szükség van a pedagógus bérek kiemelt mértékének megőrzésére, másrészt ma már az ötven körüli pedagógusok bére nem jelentősen nagyobb, mint máshol. 10% béremelés viszont több mint 100 millió forinttal terheli a költségvetést. Legkésőbb a következő évben feltehetően érvényesítenünk kell a szerződésbe foglalt inflációs költségnövelést.
7. A 2018-ban felvett és beruházásra fordított 800 millió forint törlesztését megkezdtük, az első évben csak 67 millió forint volt a kamat és törlesztés, a következő évben 90 millió Ft lesz, majd a teljes felfutása után 120 millió ft/év lesz 2021-től.
8. Megkezdtük a következő beruházás fedezetének összegyűjtését. Jelenleg a hitelező banknál lévő letéttel együtt (melyhez egyelőre nem férünk hozzá) 500 millió körüli összeg áll a rendelkezésre. Ez sajnos a szükséges forrásnak alig harmada.

# Feladatok a következő évre

Hasonlóan az elmúlt évekhez, megmutatjuk milyen többletfeladat vár ránk a hétköznapi normál működés mellett. Ha megnézik a tavalyi levelemet láthatják, hogy az abban foglaltak zömét teljesítettük. Pontosabban minden pontját teljesítettük, de nem mindenben sikerült érdemi eredményt elérni, így ezek továbbra is megmaradnak a kiemelt feladatok listáján

1. A digitális tapasztalatok alapján a módszertan kidolgozása terjesztése
2. A két épület egy iskolában tartása (ezen a téren továbbra is szkeptikus többség, de igyekezni, igyekezünk, nem túl nagy sikerrel).
3. 2019 nyarán módosult a köznevelési törvény és az egész iskolának ismét engedélyt kell kérnie. Mind a három tagozatra, mind a két épületre. Ez nagy kihívás az önigazgató nevelőtestületnek. 2020 áprilisig el kell készítenünk a program érdemi korrekcióját. Ami megfelel a saját szakmai elképzeléseinknek, és a külső elvárásoknak egyaránt. Feladat tehát a külvilág belső megjelenésének vizsgálata, társadalmi trendeknek megfelelő iskolai programkorrekció.
4. Az osztálytanítós 1-6. évfolyam iskolahasználói visszajelző rendszerének kidolgozása, kipróbálása.
5. A hálózatban működő iskolaszervezet belső rendszerének kidolgozása- döntés az AKG három tagozatának együttműködési formájáról.
6. A vertikális kisiskola hatékonyságának elemzése, távlati működésének kialakítása.
7. Az 1-6 sikerkritériumainak kidolgozása, közzététele, kipróbálása.
8. A továbbhaladási kritériumok meghatározása.
9. A tanítói és a kísérői feladatok meghatározása, összehangolása.
10. A digitális iskola szakmai értékelése, a következő időszak feladatainak a meghatározása.
11. A gazdasági – technikai terület költséghatékony működésének kialakítása.

Budapest, 2019. november 19. horngyörgy

# 1.sz melléklet Költségvetési beszámoló 2018.09.-2019.08.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Megnevezés** | **Összeg** | **Megnevezés** | **Összeg** |
| 91\_belföldi értékesítés árbevétele | 21 808 | 01\_Állami normatíva | 345 315 004 |
| 92\_belföldi szolgáltatások bevétele | 935 878 608 | 02\_Szülői befizetések/költségtérítés | 1 591 453 005 |
| 96\_egyéb bevételek | 1 118 477 431 | 03\_Szolgáltatások bevétele | 105 936 877 |
| 97\_pénzügyi műveletek bevételei | 357 894 | 04\_Egyéb bevételek | 11 672 961 |
| 81\_értékesítés közvetlen költségei | -77 071 619 | 05\_Pénzügyi műveletek bevétele | 357 894 |
| 86\_egyéb ráfordítások | -1 761 327 | 11\_Bérek | -694 766 215 |
| 87\_pénzügyi műveletek ráfordítása | -263 638 | 12\_Személyi juttatások | -102 688 176 |
| 89\_nyereséget terhelő adók | -208 000 | 13\_Számlás bérek | -14 245 210 |
| 51\_anyagköltség | -71 310 429 | 14\_Ösztöndíjak | -1 456 900 |
| 52\_igénybevett anyagjellegű szolg. | -233 721 628 | 16\_Bérterhek | -147 519 557 |
| 53\_egyéb szolgáltatások költségei | -10 676 209 | 21\_Szolgáltatások | -148 109 207 |
| 54\_bérköltség | -694 766 215 | 22\_Épület rezsi | -85 992 854 |
| 55\_személyi jellegű egyéb kifizetések | -104 145 076 | 23\_Eszköz költség | -10 985 066 |
| 56\_bérjárulékok | -147 519 557 | 24\_Oktatási közvetlen költségei | -34 904 725 |
| 57\_értékcsökkenési leírás | -64 147 183 | 25\_Gazdasági kiadások | -21 471 204 |
| 58\_aktivált saját teljesítm. értéke | -136 980 | 26\_Pénzügyi műveletek ráfordítása | -263 638 |
| **végösszeg** | **649 007 880** | 29\_Egyéb kiadások | -78 528 580 |
| költség Ft/fő/hó | 133 574 | 31\_Értékcsökkenés | -64 451 549 |
| költség Ft/fő/év | 1 602 882 | 32\_Aktivált saját teljesítmény értéke | -136 980 |
|  |  | 33\_Társasági adó | -208 000 |
|  |  | **Végösszeg** | **649 007 880** |

# 2.sz. melléklet Szülői befizetések szerződés szerint (Ft)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Létszám** | **Költségtérítés** | **Szponzori** | **Ösztöndíj** | **Összvállalás** | **Költségtérítés átlag** | **Szponzori átlag** | **Összvállalás átlag** |
| **5oszt** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9.5 | 48 | 57 600 000 | 160 000 000 | 1 560 000 | 216 040 000 | 1 200 000 | 10 000 000 | 4 500 833 |
| 9N.5 | 50 | 51 000 000 | 8 600 000 | 1 620 000 | 57 980 000 | 1 020 000 | 1 228 571 | 1 159 600 |
| 10.5 | 39 | 38 232 000 | 3 804 000 | 2 040 000 | 39 996 000 | 980 308 | 760 800 | 1 025 538 |
| 11.5 | 30 | 30 600 000 | 8 220 000 | 1 320 000 | 37 500 000 | 1 020 000 | 1 027 500 | 1 250 000 |
| 12.5 | 30 | 29 784 000 | 8 795 000 | 1 990 000 | 36 589 000 | 992 800 | 879 500 | 1 219 633 |
| **össz** | **197** | **207 216 000** | **189 419 000** | **8 530 000** | **388 105 000** | **1 051 858** | **4 117 804** | **1 970 076** |
| **7oszt** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7.7 | 53 | 62 640 000 | 208 350 000 |  | 270 990 000 | 1 181 887 | 10 417 500 | 5 113 019 |
| 8.7 | 51 | 52 020 000 | 4 960 000 |  | 56 980 000 | 1 020 000 | 1 240 000 | 1 117 255 |
| 9.7 | 72 | 72 624 000 | 8 377 000 | 3 658 000 | 77 343 000 | 1 008 667 | 1 196 714 | 1 074 208 |
| 10.7 | 60 | 60 384 000 | 15 280 000 | 3 490 000 | 72 174 000 | 1 006 400 | 1 018 667 | 1 202 900 |
| 11NY.7 | 69 | 67 116 000 | 9 040 000 | 3 290 000 | 72 866 000 | 972 696 | 1 004 444 | 1 056 029 |
| 11.7 | 72 | 73 440 000 | 4 694 000 | 5 010 000 | 73 124 000 | 1 020 000 | 670 571 | 1 015 611 |
| 12.7 | 74 | 75 480 000 | 13 200 000 | 4 560 000 | 84 120 000 | 1 020 000 | 942 857 | 1 136 757 |
| **össz** | **451** | **463 704 000** | **263 901 000** | **20 008 000** | **707 597 000** | **1 028 169** | **3 472 382** | **1 568 951** |
| **13oszt** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1.13 | 49 | 57 840 000 | 167 856 000 |  | 225 696 000 | 1 180 408 | 10 491 000 | 4 606 041 |
| 2.13 | 48 | 57 600 000 | 11 753 332 |  | 69 353 332 | 1 200 000 | 1 175 333 | 1 444 861 |
| 3.13 | 49 | 58 800 000 | 18 150 000 | 2 160 000 | 74 790 000 | 1 200 000 | 1 650 000 | 1 526 327 |
| 4.13 | 47 | 56 400 000 | 19 640 000 | 2 160 000 | 73 880 000 | 1 200 000 | 1 636 667 | 1 571 915 |
| 5.13 | 52 | 60 420 000 | 19 213 996 | 600 000 | 79 033 996 | 1 161 923 | 1 601 166 | 1 519 885 |
| 6.13 | 49 | 57 840 000 | 6 200 000 |  | 64 040 000 | 1 180 408 | 1 033 333 | 1 306 939 |
| **össz** | **294** | **348 900 000** | **242 813 328** | **4 920 000** | **586 793 328** | **1 186 735** | **3 624 080** | **1 995 896** |
| **Végösszeg** | **942** | **1 019 820 000** | **696 133 328** | **33 458 000** | **1 682 495 328** | **1 082 611** | **3 683 245** | **1 786 088** |

# 3.sz melléklet

# Részletes érettségi eredmények

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hétosztályos képzés** | **minden vizsgázó\*** | | | **ebből** | | | | | |
|  | | | **Emelt szint** | | | **Középszint** | | |
| **Tantárgy neve** | **fő** | **jegy** | **%** | **fő** | **jegy** | **%** | **fő** | **jegy** | **%** |
| angol nyelv | 110 | 4,95 | 86,72 | 58 | 4,93 | 81,67 | 52 | 4,96 | 92,35 |
| biológia | 5 | 4,00 | 66,20 | 4 | 4,00 | 63,75 | 1 |  |  |
| fizika | 5 | 4,80 | 73,60 | 5 | 4,80 | 73,60 |  |  |  |
| francia nyelv | 11 | 5,00 | 85,82 | 3 | 5,00 | 75,33 | 8 | 5,00 | 89,75 |
| gazdasági ismeretek | 9 | 4,78 | 83,89 | 7 | 5,00 | 87,14 | 2 | 4,00 | 72,50 |
| informatika | 13 | 4,46 | 75,31 | 2 | 5,00 | 65,00 | 11 | 4,36 | 77,18 |
| kémia | 3 | 4,67 | 80,00 | 2 | 5,00 | 82,00 | 1 |  |  |
| magyar nyelv és irodalom | 63 | 4,78 | 83,22 | 4 | 5,00 | 77,00 | 59 | 4,76 | 83,64 |
| matematika | 62 | 4,18 | 68,23 | 16 | 4,69 | 69,00 | 46 | 4,00 | 67,96 |
| mozgóképkultúra és médiaismeret | 5 | 4,80 | 83,80 |  |  |  | 5 | 4,80 | 83,80 |
| német nyelv | 45 | 4,69 | 79,00 | 16 | 4,75 | 70,63 | 29 | 4,66 | 83,62 |
| olasz nyelv | 1 |  |  | 1 |  |  |  |  |  |
| spanyol nyelv | 16 | 4,56 | 77,38 | 3 | 5,00 | 76,67 | 13 | 4,46 | 77,54 |
| társadalomismeret | 13 | 4,62 | 74,23 | 9 | 4,89 | 76,00 | 4 | 4,00 | 70,25 |
| történelem | 63 | 4,59 | 76,67 | 9 | 5,00 | 75,89 | 54 | 4,52 | 76,80 |

*\* Korábbi (előrehozott) vizsgán szerzett eredményekkel együtt. Ha egy vizsgázó szintemelő vizsgát tett egy vizsgatárgyból, mindkét vizsgája számítódik.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ötosztályos képzés** | **minden vizsgázó\*** | | | **ebből** | | | | | |
|  | | | **Emelt szint** | | | **Középszint** | | |
| **Tantárgy neve** | **fő** | **jegy** | **%** | **fő** | **jegy** | **%** | **fő** | **jegy** | **%** |
| angol nyelv | 53 | 4,98 | 86,85 | 26 | 5,00 | 81,77 | 27 | 4,96 | 91,74 |
| biológia | 4 | 5,00 | 72,75 | 4 | 5,00 | 72,75 |  |  |  |
| fizika | 3 | 3,67 | 59,00 | 2 | 3,50 | 51,50 | 1 |  |  |
| francia nyelv | 1 |  |  |  |  |  | 1 |  |  |
| gazdasági ismeretek | 5 | 5,00 | 90,00 | 5 | 5,00 | 90,00 |  |  |  |
| informatika | 8 | 4,63 | 75,38 | 2 | 4,50 | 67,50 | 6 | 4,67 | 78,00 |
| kémia | 2 | 3,50 | 61,00 | 2 | 3,50 | 61,00 |  |  |  |
| magyar nyelv és irodalom | 27 | 4,81 | 83,26 | 1 |  |  | 26 | 4,81 | 83,92 |
| matematika | 27 | 4,22 | 72,70 | 5 | 4,60 | 74,00 | 22 | 4,14 | 72,41 |
| mozgóképkultúra és médiaismeret | 5 | 5,00 | 88,40 |  |  |  | 5 | 5,00 | 88,40 |
| német nyelv | 8 | 5,00 | 84,13 | 2 | 5,00 | 65,00 | 6 | 5,00 | 90,50 |
| spanyol nyelv | 1 |  |  |  |  |  | 1 |  |  |
| társadalomismeret | 5 | 5,00 | 78,20 | 5 | 5,00 | 78,20 |  |  |  |
| testnevelés | 1 |  |  |  |  |  | 1 |  |  |
| történelem | 27 | 4,59 | 79,33 | 4 | 4,75 | 72,00 | 23 | 4,57 | 80,61 |
| vizuális kultúra | 2 | 5,00 | 85,00 |  |  |  | 2 | 5,00 | 85,00 |

# 4. sz melléklet

# A kompetenciamérésről